

Протокол

№

гр. София, 21.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 21.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7987** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10:32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СЕЛЕКТ АГРО“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Електроразпределение Юг“ ЕАД [населено място] – редовно призован, не изпраща представител.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „СЕЛЕКТ АГРО“ ЕООД срещу Решение № Ж - 627/13.07.2023 г. на КЕВР, с което е приета за неоснователна подадената от дружеството жалба с вх. № Е-11ИН-00-352/27.04.2023г. и производството по нея е прекратено.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 10.11.2023 г. становище от заинтересованата страна /ЗС/ „Електроразпределение Юг“ ЕАД [населено място] /ЕРП/. С него се оспорва жалбата, моли се същата да бъде отхвърлена като неоснователна и да бъде присъдено

юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. И.: Поддържам жалбата така, както е предявена. Във връзка с направеното в жалбата искане за допускане на съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ съм изготвила молба с формулирани въпроси, която представям в днешното съдебно заседание и бих желала вещото лице да отговори на същите. Във връзка с представената преписка, моля да задължите ЗС да представи по-четливи схемите, които са приложени към преписката. Нямам възражения да бъдат приети всички документи, които са в преписката, но самите схеми са почти нечетливи и за това моля да бъдат представени, с оглед яснота и изясняване на спора, тъй като единият от въпросите към вещото лице касае именно тях, особено втората, защото от нея нищо не се вижда. Нямам други доказателствени искания на този етап.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Към момента няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания. По представената молба и искането за назначаването на СТЕ, намирам същата за неоснователна. Така зададените въпроси считам, че изместват предмета на спора, тъй като въпроси 1, 2, 3 и 4 от тази молба следва да изследват схемата, предложена за присъединяване от ЕРП, но предметът на спора е свършено различен и тук се касае дали разходите, които се вменени на жалбоподателя са поносими или не спрямо закона, докато тук въпросите са зададени в посока на това оптимална ли е или не е оптимална схемата. Критериите по отношение на понасяне на разходите са присъединяване от една страна от ЕРП и от друга страна от заявителя за присъединяване са ясно дефинирани в закона – кога и при какви обстоятелства, кой понася тези разходи.

АДВ. И. /реплика/: Бих искала да уточня, че ние не оспорваме единствено и само разходите. Говорейки за оптимална схема имаме предвид както икономическите, така и техническите изисквания, които се вменят. А с тези въпроси към вещото лице бихме искали да установим, че КЕВР не е извършила достатъчен контрол и проверка по преписката и не е изяснила фактите и обстоятелствата, които са довели до взимане на това конкретно решение.

ЮРК. Б. /дуплика/: Считам при всички случаи, че въпроси 3 и 4 категорично трябва да отпаднат, не могат да бъдат допуснати във вида, в който са предложени, тъй като касаят правна оценка. Четвърти особено е категорично правен въпрос.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената административна преписка.

По искането на жалбоподателя за назначаване на СТЕ и като взе предвид становищата и доводите на страните СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СТЕ, която да отговори на въпроси 1 и 2, формулирани в молбата на жалбоподателя, представена в днешното съдебно заседание.

Относно въпроси 3 и 4 съдът намира възражението на ответника за основателно. Касае се изводи и правна преценка, а не за специални знания, поради което такива задачи не могат да бъдат поставени на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 500,00 лв.,

вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице съдът ще назначи след внасянето на депозита и ще определи в 33.

С оглед изготвянето на СТЕ и за събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.03.2024 г. от 10:30 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: