

# РЕШЕНИЕ

№ 3309

гр. София, 27.10.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 15.10.2010 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ:** Росица Драганова

**Ралица Романова**

при участието на секретаря К.Миладинова и при участието на прокурора Г.Георгиев, като разгледа дело номер **4761** по описа за **2010** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

С решение от 25.04.2010г., постановено по нахд №9906/2009г. по описа на СРС- е потвърдено наказателно постановление №89632 от 03.08.2009. на Зам. Началника на О.-С., с което на основание чл.182, ал.1 т.5 от ЗДВП за нарушение на чл.21, ал.1от ЗДВП на В. Г. Д. е наложена глоба от 200лв. и лишаване от право а МПС за срок от 2 месеца.

Несъгласно с решението е наказаното лице, което по изложените в жалбата съображения, поддържа и в с.з. –моли, да се отмени решението, като и да бъде отменено НП.

Ответникът по касационната жалба не изразява становище.

Представителят на С. предлага да не се уважава жалбата.

**Административен съд С.-град като се запозна с изразените становища и въз основа на основанията изложени в касационна жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за установено следното:**

СРС с обжалваното решение е потвърдил НП, с което на В. Г. Д. е наложена глоба от 200лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 2 месеца, за това, че на 04.07.2009г. около 14.21чв жалбоподателят Д. управлявал л.а Мерцедес с ДКН СА5347НР в гр.С. по Б."П Я" с посока на движение Б. „Цариградско Шосе" към Б. „Д. Ц." и срещу плувен комплекс"М Луиза" се е движел със скорост от 95 км. в час при ограничение за населено място от 50км., която скорост е установена с радар ТР 4, нарушил чл.21, ал1, от ЗДВП.

За да потвърди НП, СРС е приел, че от представените по делото доказателства е осъществено описаното деяние, поради което е направен извода, че НП е правилно и законосъобразно включително като издадено в съответствие с материалния и процесуалния закон.

На следващо място касационната жалба- е бланкетна, но видно от протокола по делото от 15.10.2010г. в съдебно заседание касаторът Д излага като касационно основание неправилност на решението на СРС, тъй като засечената скорост е на друг автомобил.

Настоящата инстанция счита, че правилно СРС е кредитирал свидетелските показания на свидетеля Лачов защото, жалбоподателят е имал възможност пред предходната инстанция да подкрепи така развилата и там теза, че е засечена скоростта на друг автомобил, чрез искане за събиране на гласни доказателства, каквито са недопустими пред настоящата инстанция с характер на касационна. В действителност липсват подробни показания на свидетеля относно случая, но лицето съставило акта е категорично, че жалбоподателят се е движел в лентата самостоятелно, тъй като платното за движение е за един автомобил и няма как да се движели едновременно два автомобила. Следва да се съобрази и, че свидетелят Лачов е очевидец и отделно е лице, което всекидневно съставя актове, поради което и не следва да си спомня случая обстоятелствено, а представените показания са достатъчни за да се направи извода, че касаторът е нарушил чл.21, ал., от ЗДвП и е осъществели състава на чл.182, ал.1 т.5 от ЗДвП. В тази насока СРС е развил подробни съображения, които напълно се възприемат.

Предвид всичко изложено жалбата е неоснователна, а решението като правилно и законосъобразно, следва да се остави в сила.

С оглед гореизложеното, Административен съд С.-град

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение от 25.04.2010г., постановено по нахд №9906/09г. по описа на СРС.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: 1

2.