

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 25.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в закрито заседание на 25.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разглежда дело номер **6633** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 157, ал. 2, във връзка с чл. 107, ал. 4, във връзка с чл. 144 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК и на чл. 157, ал. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Надежда Ви Строй“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с адрес за кореспонденция: - [населено място], [улица], ет. 6, ап. 16 представлявано от В. Й. – управител, срещу РА № Р-22221121002605-091-001/05.01.2023 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП, [населено място], потвърден с Решение № 517/26.04.2023 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ - [населено място] при ЦУ на НАП, [населено място].

На 16.10.2023 г. жалбоподателят е подал искане за спиране на изпълнението на оспорения ревизионен акт.

Ответникът в писмено становище от 27.10.2023 г. е заявил, че не възразява срещу искането за спиране.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност приема от правна страна следното: По допустимостта на жалбата: искането за спиране на оспорения акт е допустимо, защото е подадено след оспорването срещу самия акт, съгласно разпоредбата на чл. 157, ал. 2, изр. 2 от ДОПК.

Разгледано по същество, искането е основателно.

По силата на чл. 157, ал. 2 от ДОПК изпълнението може да бъде спряно от административния съд по искане на жалбоподателя. Към искането се прилагат доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер. В тези случаи се прилагат съответно разпоредбите на чл.

153, ал. 3 - 5.

В случая страните не спорят, че с Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки № С220022-023-0001927/07.07.2023 г., върху недвижими имоти, собственост на дружеството е наложена възбрана. Балансовата стойност на имота е 575 000 лв., а с Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки № С230022-023-0029035/28.04.2023 г. е наложен запор върху Студена фреза, М00278 с балансова стойност 63 368,89 лв. Общата балансова стойност на двата актива е 638 368 лв.

Становището на публичния изпълнител е, че са налице основания за спиране на оспорения РА.

Съгласно разпоредбата на чл. 153, ал. 5 от ДОПК, решаващият орган извършва преценка съобразно представеното, съответно предложеното обезпечение и може да спре изпълнението, като задължи компетентния публичен изпълнител в определен срок да наложи обезпечителни мерки върху предложеното като обезпечение имущество. В разглеждания казус е налице обезпечение – налагане на възбрана върху притежавани от него недвижими имоти и запор върху движими вещи.

Във връзка с изложеното съдът, в настоящия му състав намира, че искането за спиране на изпълнението на акта е основателно и следва да бъде уважено

Водим от горното и на основание чл. 157, ал. 2 от ДОПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА по искане на „Надежда Ви Строй“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с адрес за кореспонденция: - [населено място], [улица], ет. 6, ап. 16, представлявано от В. Й. – управител изпълнението на РА № Р-22221121002605-091-001/05.01.2023 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП, [населено място], потвърден с Решение № 517/26.04.2023 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ - [населено място] при ЦУ на НАП, [населено място].

Преписи от настоящето определение да се изпратят на „Надежда Ви Строй“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с адрес за кореспонденция: - [населено място], [улица], ет. 6, ап. 16 и на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от получаването му с частна жалба пред Върховния Административен Съд на Република България.