

Протокол

№

гр. София, 28.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 28.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **290** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 15,05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ФАКТОР МЕРКАДО“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ М., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от ЮРИСКОНСУЛТ П., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Г. В. Д., редовно призована, не се явява, представлява се от АДВОКАТ Т., надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕЛЕНИ К. Д., редовно призована, не се явява, представлява се от АДВОКАТ Т., надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. К. Д., редовно призована, не се явява, представлява се от АДВОКАТ Т., надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

АДВОКАТ Х. Т.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва постъпило заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза при спазване на срока по чл. 199 от ГПК и пристъпва към изслушване на вещото лице, като сменя самоличността му:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - И. Я. Я.: 64 години, български гражданин, неосъждан, с висше образование, с пълна проектантска правоспособност по архитектура, без дела и родства със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде заключение по знание и съвест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението, което съм изготвил. Представям справка-декларация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (на въпроси на адвокат М.): Поддържам отговорите на стр. 6 и 7 от Заключението. С Решение № 328 по Протокол 68/28.06.2010 година на СОС е одобрено изменение на плана за регулация. Предвидена е задънена [улица]. Влязлата в сила улична регулация е достатъчно условие за изработването на ПУП-ПРЗ. Поддържам отговора по т. 8. Имот с идентификатор 02659.2261.44 е извън обхвата на оспорената заповед. Предвидено е отдръпване с 3,50 метра на югозападната граница на имот 42. Така, през имот 42 ще се осигури достъп до имот 44. [улица],50 метра ще осигури транспортен достъп. Както казах, оспорената заповед не засяга имот 44. След като бъде проведен план за регулация в тази част ще се осигури достъп до имот 44 през имот 42. Ивицата е резервирана площ от имота на заинтересованата страна, който е предмет на ПУП-ПРЗ, за да може в бъдеще да се проведе улична регулация. Тази ивица би представлявала в бъдеще задънена улица. Предвид характера на територията (за вилна зона) по норматив е достатъчно улицата да е от 3,50 метра. Бъдещите намерения на жалбоподателя са записани и в заповедта за разрешаване ПУП-ПРЗ и заповедта за одобряването на същия (по волята на заинтересованото лице). По отношение имота на жалбоподателя, в една последваща процедура е възможно да бъде урегулиран. УПИ ХХІІІ-14066 и УПИ Х-657 са ъглови и имат достъп до главната улица, затова не приемам, че са обслужвани от улицата тупик. Ъгловите имоти имат достъп от две улици. В конкретния случай едната улица е от по-висок клас. При определянето на бройката имоти, които следва да се обслужват от улицата тупик (за имоти, които нямат достъп до главната, за осигуряване на транспортен достъп в дълбочина), тези два имота не следва да бъдат вземани предвид. Поддържам отговорите на стр. 9, отговорът на въпрос № 8, че са изпълнени всички условия за транспортен достъп.

АДВОКАТ Т.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВОКАТ М.: Нямам други въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението. Представям писмено становище с копие за страните. Считам че изводите на вещото лице са необосновани.

Моля да допуснете експертиза с вещо лице геодезист, която да даде отговор на следните въпроси: 1) Може ли, след като уличната регулация не е приложена, да има отношение и спрямо УПИ, считани за урегулирани във връзка с нея? 2) Налице ли е, и какъв е критерият, който определя, че ъгловите имоти следва да се считат за обслужени само от едната страна на улица? 3) При преценка на ширината на задънената улица, по чл. 81 от ЗУТ следва ли да се вземат предвид и ъгловите имоти, макар и за тях да се осигурява достъп от друга улица, не от улицата тупик? 4) За да се счита, че е осигурен транспортен достъп (при бъдещо урегулиране на съседен имот, какъвто е ПИ с ид.№ 44), следва ли транспортният достъп да е показан на графичната част на заповедта по начин, който ефективно да се достига до този имот? 5) Има ли собствеността някакво определящо значение за предпочитане при бъдещо урегулиране на съседен ПИ, или същите следва да се разглеждат като самостоятелни единици? 6) Заповедта на моя доверител е издадена 4 дни преди процесната заповед за създаване на УПИ XV-42 за жилищна сграда, р-н Б.. Следвало ли е тя да бъде съобразена при издаване на обжалваната заповед?

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Уважаема госпожо съдия, моля да оставите без уважение направеното искане. Изготвената експертиза е подробна е напълно обоснована, компетентна и подробна. Въпросите са правни. Прилагането на уличната регулация може да има значение при започване процеса на строителството, когато има обезпечаване по действащ план няма пречка да се урегулират имотите, които граничат с тази улична регулация. В конкретния случай, това е направило заинтересованото лице. При тази регулация е оставена част, съобразно чл. 60 от ЗУТ. При бъдещо урегулиране на съседните имоти трябва са осигури транспортен достъп. Трябва да се прави разлика между влязъл в сила план за улична регулация и нейното прилагане впоследствие. Процедури по отчуждаване нямат значение за настоящия ПУП. Планът е съобразен с действащ план за улична регулация. Собствениците на имоти, носителите на вещни права провеждат производство по заявяване и провеждат регулация на собствените им имоти. Поставените въпроси са правни. Считам че не е работа на вещо лице геодезист да се произнася по регулационни планове, които се подготвят и преценяват от архитект.

АДВОКАТ Т.: Уважаема госпожо съдия, моля да оставите без уважение направеното искане. Въпросите са правни. Когато се изработваше ПУП-ПРЗ, осигуряващ достъп до имотите от северозапад, клиентът ми се съгласи да дари три метра за осигуряване на достъп на имотите в дълбочина.

АДВОКАТ М. (реплика): Дейността по регулация е дейност на администрацията. Правото за собственост не следва да се ограничава с принципи за целесъобразност, а само при наличие на законово основание за това.

СЪДЪТ намира, че заключението по Съдебно-техническа експертиза е обосновано, отговаря на поставените въпроси и намира, че следва да бъде прието, като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на Съдебно-техническата експертиза.
ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 600 (шестстотин) лева.

СЪДЪТ връчи РКО на вещото лице за сумата от 600 (шестстотин) лева.

СЪДЪТ намира, че направеното от жалбоподателя искане за допускане на допълнителна Съдебно-техническа експертиза следва да се остави без уважение. Поставените въпроси са правни. Вещите лица се назначават, за да се ползват специалните им, в конкретния случай, технически познания. На правните въпроси ще отговори съдът.

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на допълнителна Съдебно-техническа експертиза със следните въпроси : 1) Може ли, след като уличната регулация не е приложена, да има отношение и спрямо УПИ, считани за урегулирани във връзка с нея? 2) Налице ли е, и какъв е критерият, който определя, че ъгловите имоти следва да се считат за обслужени само от едната страна на улица? 3) При преценка на ширината на задънената улица, по чл. 81 от ЗУТ следва ли да се вземат предвид и ъгловите имоти, макар и за тях да се осигурява достъп от друга улица, не от улицата тупик? 4) За да се счита, че е осигурен транспортен достъп (при бъдещо урегулиране на съседен имот, какъвто е ПИ с ид.№ 44), следва ли транспортният достъп да е показан на графичната част на заповедта по начин, който ефективно да се достига до този имот? 5) Има ли собствеността някакво определящо значение за предпочитане при бъдещо урегулиране на съседен ПИ, или същите следва да се разглеждат като самостоятелни единици? 6) Заповедта на моя доверител е издадена 4 дни преди процесната заповед за създаване на УПИ XV-42 за жилищна сграда, р-н Б.. Следвало ли е тя да бъде съобразена при издаване на обжалваната заповед?

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, нямам други искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Уважаема госпожо съдия, моля да приемете представеното с експертизата Решение № 328/28.06.2010 година. Нямам други искания.

АДВОКАТ Х. Т.: Уважаема госпожо съдия, нямам други искания.

СЪДЪТ намира, че Решение № 328/28.06.2010 година на Столичния общински съвет следва да бъде прието, като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Решение № 328/28.06.2010 година на Столичния общински съвет.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните, счита делото за изяснено от фактическа

страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите жалбата и да отмените оспорената заповед. Правя искане за присъждане на направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски, съобразно представения списък от днес с приложения. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата. Моля да цените заключението по допуснатата Съдебно-техническа експертиза. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

АДВОКАТ Т.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата. Представям договор за правна помощ и списък на претендираните разноски. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

АДВОКАТ М.: Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалните представители на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: