

Протокол

№

гр. София, 11.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 11.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11761** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 12,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

СПЕЦИАЛНО УЧИЛИЩЕ ЗА УЧЕНИЦИ С УВРЕДЕН СЛУХ „Проф. ДЕЧО ДЕЧЕВ“
– редовно уведомен, явява се директор С. Д..

МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА – редовно уведомен, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило по делото на 14.11.2023 г. становище от процесуалния представител на жалбоподателя МОН – А. В..

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „ВИТОША“ – редовно уведомен, представлява се от юриск. К., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – РАЙОН „ВИТОША“, СО, представлявана от кмета на района – редовно призована, не се представлява.

Директор Д.: По хода на делото предоставям на преценката на съда.

Ю.. К.: Да се даде ход на делото. Направени са искания за допускане на експертиза.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становището от процесуалния представител на жалбоподателя МОН – А. В., от 14.11.2023 г., с което се взема становище относно представения акт за частна общинска собственост и се правят доказателствени искания, по-конкретно се сочи, че към настоящия момент има образувано от трето лице висящо исково производство по чл. 124, ал. 1 ГПК, чл. 1, ал. 1 и чл. 2, ал. 2 ЗВСОНИ поради което се счита, че е налице пълна обусловеност на производството по настоящото дело от решаване на горепосоченото висящо производство пред СГС, алтернативно, ако съдът приеме, че изходът на висящото производство пред СГС, 13 състав, не е от значение за настоящото производство, се прави искане за допускане изслушване на СТЕ, която да се възложи на вещи лице по поставените в молбата въпроси.

Директор Д.: Запозната съм с молбата. Производството, което е висящо пред СГС с № 2890/2022 г. Министерството на образованието е страна и считам, че има връзка, касае същия имот. Поддържам искането за експертиза. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю. К.: Възразявам по искането за спиране на делото. МОН не е страна в производството пред СГС. Страна в производството е физическото лице, което претендира, че е собственик, и Столична община. Към момента страните в производството пред СГС, което е обявено за решаване са: ищец – М. П. К.-В. и ответник – Столична община. Не възразявам да се допусне поисканата СТЕ. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По направеното искане за спиране на настоящото производство до приключване на производството по гр. дело № 2890/2022 г. по описа на СГС, ГО, 13 състав: Съдът намира, че същото е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение, доколкото, на първо място, не е налице идентичност на страните по предявения иск с правно основание по чл. 124, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 1, ал. 1 и чл. 2, ал. 2 ЗВСОНИ и настоящото административно дело, както и не са налице предпоставките по смисъла на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, а именно не е налице връзка на преюдициалност между висящото гр. дело № 2890/2022 г. по описа на СГС и настоящото административно производство, доколкото разпоредбата на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК изисква като основание за спиране на производството в същия или в друг съд да се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното решаване на спора, каквато хипотеза в случая съдът намира, че не е налице, предвид горепосоченото, че липсва връзка на преюдициалност между двете производства. В тази връзка следва да се посочи, че законосъобразността на оспорения административен акт, предмет на настоящото производство, се преценява към момента на издаването му, поради което и впоследствие образувани искиви производства са неотнормисими към същия въпрос.

Така мотивиран,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателите за спиране на производството

по реда на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

По направеното при условията на евентуалност със становището на МОН от 14.11.2023 г. искане за допускане изслушване на СТЕ, съдът намира, че същото е допустимо, относимо и основателно, поради което и следва да бъде уважено.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на СТЕ по поставените задачи със становището от жалбоподателя.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Р. П..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400 лева, вносим от жалбоподателя МОН в 7-дневен срок от съобщаването.

Вещото лице да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.2.2024 година от 14,00 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: