

Протокол

№

гр. София, 27.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 27.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **9532** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10:44 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – В. Р. П., редовно призован, не се явява. За него се явява адв. С. Р. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министерство на здравеопазването /МЗ/, редовно призовани, представляват се от юрисконсулт Л. Л., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – д-р Б. М. С., редовно призована, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ– д-р Т. Б. К., редовно призован, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ– д-р К. П. К., редовно призован, не се явява.

На 26.11.2019 г. е постъпило уведомление от д-р Т. К., , в което заявява, че не е изготвена експертизата, тъй като не са успели да се свържат с лицето.

За СГП се явява прокурор С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 26.11.2019 г. молба от Министерство на здравеопазването, с приложения към нея доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 26.11.2019 г., с приложения писмени доказателства.

АДВ. Р.: Поддържам предявените искове. Приети са представените доказателства по делата. С оглед разпределената доказателствена тежест в определението от закрито заседание, моля на основание чл. 190, ал. 1 от ГПК да задължите ответникът да представи документи, подробно описани в наше заявление, депозирано в МЗ на 16.07.2015 г. Представям молба с формулирани и други доказателствени искания, а именно: за допускане на двама свидетели при режим на довеждане, с които да установим обстоятелството, че доверителят ми е претърпял притеснения и тревоги, предизвикани от отказа на МЗ. Представям и препис за ответника. Моля да се предостави възможност на вещите лица да изготвят допълнителната задача. За яснота пояснявам защо не е изготвена експертизата за днешното съдебно заседание – при извършена от мен справка на 20.11.2019 г., установих че делото е взето от вещите лица на 18.11.2019 г. Правих опити да се свържа с лицата, чиито телефонни номера са посочени. Едва на 21.11.2019 г. успях да се свържа с д-р К. и вчера той извърши личен преглед на доверителя ми. Имам телефона и на д-р К. и ще се свържа с него, за да бъде изготвена експертизата. Същевременно, правила съм опит за свързване и с д-р М. - един път съм й позвънила, но нямаше върнато обаждане от нейна страна. Не съм настоявала повече.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Моля представителя на ищеца да уточни относно свидетелите дали ще бъдат нови такива, или изслушаните в предходните дела.

АДВ. Р.: Не бих могла в момента да уточня това обстоятелство. Ако е необходимо, ще Ви моля за възможност да разговарям с доверителя ми и да конкретизирам имената в отделна молба. Да, разпитвани са свидетелите - Д. Г. е единият свидетел, а другия – не мога да цитирам име.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Оспорвам исковата молба. Поддържам молбата подадена до съда на 26.11.2019 г. и моля служебно да изискате информация относно откриването на дарителска сметка на името на ищеца. Това искане е във връзка с изявленията за заем, като източник на средства и считам, че има значение. По отношение на СМЕ, запознати сме, че изцяло е променен състава и няма да се изслушват предишните вещи лица. В тази връзка, считаме, че е необходимо те да проверят отново всичките поставени задачи плюс допълнителната, поставена в отменителното решение на ВАС. Представям и моля да приемете решения на ВКС, където също е разгледано от вещите лица като страсогенен източник, образуваното наказателно производство срещу г-н П.. Към днешна дата има осъдително решение. ВКС потвърждава присъдата на Апелативния съд. В тази връзка представям съответните актове. ВАС също в решението е коментирал, че е останал висящ въпросът и няма информация. По отношение на заявените доказателствени искания от адв. Р., документите, които заявя да бъдат представени, във връзка с настъпило правоприемство на лечението в чужбина от 01.04.2019 г., компетентен орган, които разрешава или отказва финансиране е управителят на НЗОК. В този смисъл, архивите са предадени на Здравната каса. Ако задължавате Министерството да представи документи, считам за необходимо да се задължи и Здравната каса. От 01.04.2019 г. е настъпило това правоприемство. Освен това, по предходни дела има копия на тези документи.

АДВ. Р.: Действително, преписка е предадена от МЗ на НЗОК. Същевременно обаче, при извършен преглед на документите, които са изпратени на НЗОК, се установи, че документите, посочени в наше заявление от 16.07.2015 г. не са предадени във вида, в който се намират. Прегледът на документите съм извършила в Деловодството на Здравната каса и в присъствието на служители на Здравната каса. Тъй като към

настоящия момент липсва произнасяне от управителя на Здравната каса, по повод на отменения, пореден мълчалив отказ на Министъра на здравеопазването да се произнесе и да определи конкретен размер на разходите, имах уверението и, всъщност това е направено, управителят на Здравната каса е поискал да бъдат предоставени от съда по адм. дело № 8740/2015 г. на АССГ, 35 състав. В писмо-съобщение, адресирано до управителя на касата, съдът отговарят, че документите се съхраняват в МЗ, откъдето могат да бъдат получени. Уведомена съм за това обстоятелство от управителя на касата с писмо 05.11.2015 г. Доколкото знам – уведомена съм само в устен разговор, нямам копие от това писмо – Здравната каса е направила потребното, за да изиска документите от МЗ. При проведен телефонен разговор преди два дни, със служител на касата, бях уведомена, че документите все още не са постъпили при тях. Аз също съм депозирала молба до Министъра на здравеопазването от 20.11.2019 г. за извършване на проверка по случая и установяване на фактическото местонахождение на документите, но те не са постъпили в оригинал в НЗОК. Представям моята молба до Министъра на здравеопазването, с отговора на управителя на Здравната каса и уведомлението от АССГ, че документите се съхраняват в МЗ. В този смисъл, считам че документите се съхраняват на МЗ, затова правя и искане чл. 190, ал. 1 от ГПК да задължите ответника дотолкова, доколкото към датата и часа на провеждане на настоящото съдебно заседание липсва информация тези документи да са предадени в оригинал на НЗОК. Ние не разполагаме с тях. Те са представени на МЗ в оригинал. По отношение молбата на процесуалния представител на ответника и представените с нея разпечатки – считам, че не следва да бъдат приемани дотолкова, доколкото те не се отразяват на предмета на настоящия правен спор. Неоснователно е и искането за предоставяне на информация - налице ли са доказателства да е открита банкова сметка на името на доверителя ми. Не ми е известно обстоятелството да е откривана такава сметка. Моля да имате предвид, че спорът с МЗ по повод финансиране на лечение на доверителя ми в чужбина, продължава повече от 7 години и половина, и до настоящия момент все още не са възстановени разходите, които той е направил за извършеното лечение в чужбина.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Поисканите документи от адв. Р. са насочени към НЗОК с приемо-предавателно писмо. Тази сутрин бях информирана за постъпилото писмо, което в днешното съдебно заседание се депозира. То ще тече като преписка и ще се извърши конкретната проверка. Понеже документите са били предмет на разглеждане в дело № 7840/2015 г. по описа на АССГ, то моля да се присъедини и това дело, ако съда счете за необходимо. Делото е приключило.

АДВ. Р.: Делото е приключило с отменен мълчалив отказ на Зам.-министъра на здравеопазването и преписката е върната за ново произнасяне в 14-дневен срок. Доколкото ВАС постанови решението на 01.04.2019 г., както изложи колегата, компетентността вече принадлежи на управителя на НЗОК. Към 08.08.2019 г., преписката е изпратена от МЗ на НЗОК. По-голяма част от документите са в копия, които са заверявани вероятно за нуждите на съдебните процеси. Тези документи, при извършена проверка, не се съхраняват в касата, във вида, в който са представени. Освен документите, посочени в молбата, да задължите ответника да представи и писмото на НЗОК. Не знам под какъв номер е, но вероятно в МЗ се движи под № 950090, с което се изискват оригиналите на документите. Би следвало да е постъпило миналата седмица. По отношение на представеното решение, считам че е неотнормимо към предмета на правния спор. Решението е постановено на 18.12.2018 г.,

а процесният период е много преди постановяването на съдебното решение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приемат постъпилите по делото писмени доказателства, както и днес представените от страните. По отношение на допуснатата СМЕ, считам, че следва да се даде възможност на вещите лица да изготвят заключение, както и да се даде възможност на ответника да попълни делото с исканите от ищеца доказателства.

По доказателствата и направените искания, **СЪДЪТ** счита, че не следва да бъде приета като доказателство, представената с молбата на ответника статия, доколкото няма характер на доказателство по делото. Следва да бъдат приети останалите приложения към молбата писмени доказателства.

Във връзка с направеното искане за изискване на информация от банка, относно открита на името на В. П. набирателна сметка и движението по нея, **СЪДЪТ** счита искането за основателно, поради което същото следва да бъде уважено, и от О., към която е и [фирма], следва да се изиска тази информация.

СЪДЪТ намира за основателно направеното искане адв. Р. за задължаване на ответника да представи посочените доказателства, а именно: представените със Заявление вх. № 950090/16.07.2015 г. от ищеца документи.

Във връзка с направеното доказателствено искане за събиране на гласни доказателства, доколкото не са посочени конкретни свидетели, следва да бъде дадена възможност на процесуалния представител на ищеца да посочи имената на исканите свидетели.

Доколкото не е изготвена назначената експертиза, **СЪДЪТ** счита, че на вещите лица следва да бъде дадена възможност да изготвят заключението.

Всичко това налага отлагане на делото за друга дата.

Предвид гореизложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молбата 26.11.2019 г. от ответника декларация и извлечение от Търговски регистър.

НЕ ПРИЕМА като доказателство по делото приложената статия от интернет.

ДА СЕ ИЗИСКА от [фирма] има ли открита набирателна сметка в [фирма] на името на В. Р. П., и ако има такава - какво е движението по нея.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 14-дневен срок от днес, да представи посочените в молбата, представена днес от адв. Р. документи.

УКАЗВА на процесуалния представител на ищеца, в 7-дневен срок от днес, да посочени имената на поисканите свидетели, след което **СЪДЪТ** ще се произнесе по допускането им.

ПРИЕМА представените от пълномощника на ищеца писмени доказателства, във връзка с твърденията му по т. 1 от днес представената молба.

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 12.02.2019 година от 10:30 ч., за която дата и час страните - уведомени.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на СГП и вещите лица.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: