

РЕШЕНИЕ

№ 2149

гр. София, 03.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 11.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **6686** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на " СМАРТ СИС ОЙЛ 77" ЕООД срещу РА № Р-22002219000437-091-001/2712.2019г. на органи по приходите в ТД на НАП-С., потвърден при обжалването му с Решение № 850 от 22.05.2020г. на директора на дирекция "ОДОП"-С.. С РА са определени задължения по ЗДДС, произтичащи установените задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, произтичащи от непризнат данъчен кредит в общ размер на 16 798,63 лв. за данъчни периоди м. 01.2018 г. и м. 02.2018 г. и начислен ДДС в общ размер на 115 185,87 лв. за данъчни периоди м.11.2017 г., м.01.2018 г. и м.02.2018 г., ведно със съответните лихви за забава

Жалбоподателят оспорва РА като незаконосъобразен, необоснован и неправилен. Счита, че данъчните задължения са установени от органите по приходите в противоречие с представените в хода на ревизията писмени доказателства от негова страна, а също и от спедитора и от дружеството пряко осъществило транспортирането на процесните стоки. По отношение на извършения ВОД в хода на ревизията представил документите по чл.7 от ЗДДС - копия на фактури /инвойси/ с приложени към тях съответната фактура за покупка от доставчик; международна товарителница /ЧМР/ за извършен транспорт и А.. Към всяка фактура е приложено и копие на потвърждение за полученото количеството продукт; представен е и сключен договор от 12.01.2018 г., между „СМАРТ СИС ОЙЛ 77“ ЕООД в качеството си на продавач и „Т. Т. J.D.O.O“ На практика основанието да се приложи облагаемата ставка от 20 %

към извършените доставки произтичат само и единствено от данъчните нарушения, които хърватската фирма евентуално е извършвала на територията на Х.. Не се съгласява, че в складовото помещение, в което са съхранявани пълните бутилки до тяхната продажба, нямало бутилки, стелажи и няма разрешително от Столична дирекция Пожарна безопасност, тъй като посещението на склада от ревизиращия екип е извършено на 09.07.2018 г. и документирано с протокол № Кд 73 №1226585/09.07.2018 г., която дата е много след като са продадени всички бутилки и не е меродавно. По отношение на чл. 102 на НУБЕТНГСИВВГ, в случая ползвания от дружеството склад не попадал в посочените по-горе забранени помещения, а напротив, складът в който са съхранявани бутилките е висок 6м дълъг 20м и широк 10м с достатъчен брой прозорци, за да се осигури проветрение на помещението и плътни масивни стени, като бутилките не са изложени на пряка слънчева светлина. Намира за неправилни изводите в РА, че стоките по фактури № 1/04.10.2017 г., № 2/05.10.2017 г. и №3/06.10.2017 г., издадени от „ПРОПЪРТИ РЕЛЕЙШЪН“ ЕООД, са реализирани на територията на страната и съответно на дружеството е следвало да се начисли ДДС в размер на 4877,06 лева. Съгласно чл.25, ал.2 от ЗДДС фактура № 3/06.10.2017 г. е издадена в срок, като съгласно протокола към нея получената стока бутилирана газ за битови нужди е 674бр. Незаконосъобразно приходната администрация приема, че данъчното събитие е настъпило на 01.11.2017 г. при положение, че фактурата е издадена на 06.10.2017 г., а още повече дружеството закупува пълни бутилки, а не празни както се твърди проверяващия екип. Погрешно ревизията твърди, че бутилките са продадени на територията на Република България. При започване на търговията с газови бутилки и с цел обезпечаване на процеса при търговия с бутилирана газ, дружество жалбоподател е сключило договор за оборотни празни бутилки за газ за многократна употреба с „Газлоджистикс“ ЕАД. Преди първата доставка „СМАРТ СИС ОЙЛ 77“ ЕООД като Възложител предава на „ПРОПЪРТИ РЕЛЕЙШЪН“ ЕООД 462 бр. празни бутилки, които следва да бъдат напълнени и след това върнати /пълни/ на „СМАРТ СИС ОЙЛ 77“ ЕООД при продажбата по съответната фактура. Водеща е фактурата, протоколът е допълнителен, в първата част на протокола се описват предадените по фактура бройки бутилки, а втората част е само информативна за водене броя на бутилките.

Относно отказаното право на данъчен кредит по ЗДДС по фактури, издадени от „ГАЛЕВ“ ЕООД за данъчни периоди м. 01 и м. 02.2018 г. го намира за незаконосъобразно, предвид, че не са оборени доказателствата за реално извършена транспортна услуга, на „ГАЛЕВ“ ЕООД е извършена ревизия, завършила с издаването на РА № 22221718003524-091- 001/13.02.2019 г., с който са признати за реално осъществени доставките на транспортни услуги от „БОРИ СМАРТ ТРАНС 2016“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК] за този период. По отношение на плащането са представени банкови нареждания, с което косвено се доказва реалното изпълнение на договореното. Що се отнася до специалните изисквания в Наредба № 40 за условията и реда за извършване на автомобилен превоз на опасни товари, счита, че неспазването им би обосновало административно-наказателна отговорност, но не и извод за липса на реално осъществена транспортна услуга, а от там и липса на ВОД към хърватското дружество - получател на стоките. Липсата на данни за преминаване на посочените в ЧМР - МПС през ГКПП преценено в съвкупност с останалите доказателства също не може да обоснове такъв извод, тъй като след 01.01.2007г. данните в АИС „Граничен контрол“ са непълни, защото не съдържат данни за всички пътувания на граждани на

ЕС, включително и на български граждани. Излагат се аргументи от съдебната практика на Върховния административен съд (ВАС) и Съда на Европейския съюз (СЕС). Сочи недоказаност на участие в данъчна измама. Иска отмяна на РА в обжалваната част. В първите заседания по делото се представлява от адвокат Н., претендира разноски. Впоследствие не изпраща представител.

Ответникът чрез юрисконсулт Б. оспорва жалбата, иска съдът да я отхвърли и да потвърди решението като правилно и законосъобразно, като се позовава на мотивите му. В рамките на двете ревизии са констатирани несъответствия, констатирана е липса на нормативно регламентирани документи. Претендира юрисконсултско възнаграждение в размер на минималния адвокатски хонорар.

Административен съд – София град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22002219000437-020-001 от 23.01.2019 г., връчена по електронен път на 31.01.2019 г., е възложено извършването на ревизия на „С. СИС О. 77“ ЕООД за определяне на задълженията на дружеството по ЗДДС за отделните данъчни периоди от 01.11.2017 г. до 28.02.2018 г.

Производството за извършване на ревизия е спряно със Заповед №Р-22002219000437-023-002/27.03.2019 г. и възобновено със Заповед №Р-22002219000437-143-001 от 01.07.2019 г. ЗВР е изменяна със Заповеди със следните номера: №Р-22002219000437-020-002/01.07.2019 г., №Р-22002219000437-020-003 от 31.07.2019 г. и №Р-22002219000437-020-004/02.09.2019 г.

Процесната ревизия е извършена при условията на чл. 155, ал. 4 от ДОПК в изпълнение на указанията, дадени с Решение №90/16.01.2019 г. на директора на дирекция ОДОП. Всички документи и доказателства, събрани в хода на предходното ревизионно производство на „С. СИС О. 77“ ЕООД, приключило с издаване на РА №Р-22221718000938-091-001/29.10.2018 г., са присъединени към новото ревизионно производство с Протокол №Р-22002219000437-П.-001/15.02.2019 г. Впоследствие са изискани и приложени по делото.

Всички посочени заповеди са издадени от М. А. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., чиято компетентност произтича от оправомощаване да изпълнява функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповеди №РД-01-803 от 07.06.2017 г., 12 и №РД-01-818/10.05.2019 г., т.10 на директора на ТД на НАП С./.

Валидността на електронните подписи на приходните органи, подписали ЗВР, РД и РА, се установява от представените от ответника удостоверения на л.76-79 от делото, както и от служебно извършената от съда справка в публичния електронен регистър на доставчика на удостоверителни услуги [В-Т. | Търсене в Публичния регистър](#). Поради което РА отговаря на изискването на чл. 120, ал. 1, т. 8 от ДОПК, като подписан с квалифициран електронен подпис от органите по чл.119, ал. 2 от ДОПК. Доказателствата не са оспорени от жалбоподателя.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад №Р-22002219000437-092-001/29.10.2019 г. На основание и в срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК от ревизираното дружество не е постъпило възражение срещу констатациите в РД.

Ревизията приключва с РА №Р-22002219000437-091-001/27.12.2019 г., издаден от М. А. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП

С., - орган, възложил ревизията, и И. В. А., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен електронно на 04.01.2020 г.

Ревизионният акт е издаден в писмена форма и е със съдържанието, предвидено с чл.120, ал. 1 от ДОПК - РА е мотивиран както с изложените в него съображения и с РД неразделна част от него.

Ревизията е извършена след образувано ревизионно производство съгласно чл. 112 и чл.113 от ДОПК. Спазени са сроковете за извършването ѝ по чл. 114, ал. 1 и ал. 2 ДОПК, след удължаване на срока за това с приложена по преписката заповед за изменение на ЗВР. РД е издаден от ревизиращия екип в срока по чл. 117, ал. 1 ДОПК Доказателствата, послужили за издаването на РА, са събрани по предвидения в ДОПК ред. Не се установяват съществени нарушения на процесуалния ред за провеждане на ревизионното производство и издаването на акта.

Установено е, че основната дейност на „СМАРТ СИС ОЙЛ 77“ ЕООД през ревизираните периоди е отдаване под наем на активи – МПС на други търговски дружества, а от м. 10.2017 г. и търговия на бутилирана газ за битови нужди с цел препродажба. Дружеството е разполагало с наето помещение в [населено място], [улица], където е извършвало дейност по складиране на бутилирана газ за битови нужди съгласно представен договор за наем от 01.10.2017 г., сключен с „ГАЛЕВ“ ЕООД /наемодател/.

При извършено в хода на първото ревизионно производство посещение в счетоводството на дружество, което се намира на същия адрес - [населено място], [улица] - е констатирано, че наетият от „СМАРТ СИС ОЙЛ 77“ ЕООД склад представлява авторемонтна работилница, в която има обособен канал за ремонт на МПС. Установено е, че към датата на посещението в обекта не е имало складираны бутилки за газ, липсвали са стелажи, обособени работни места и/или други съоръжения които да докажат, че в склада изобщо са се складирали газови бутилки за битова газ. За посещението е съставен Протокол Кд73 №1226585 от 09.07.2018 г., присъединен към настоящото производство.

Констатирано е, че „СМАРТ СИС ОЙЛ 77“ ЕООД е закупувало бутилирана газ за битови нужди от „ПРОАКТИВ МИШЪН“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] и „ПРОПЪРТИ РЕЛЕЙШЪН“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] и впоследствие са извършвани вътреобщностни доставки /ВОД/ на бутилирана газ пропан-бутан за битови нужди към хърватското дружество „Т. Т. J.D.O.O“, с VIN HR86295990574.

В хода на първото ревизионно производство на основание чл. 45 от ДОПК органите по приходите са извършили насрещни проверки на преките доставчици на жалбоподателя: „ПРОАКТИВ МИШЪН“ ЕООД и „ПРОПЪРТИ РЕЛЕЙШЪН“ ЕООД, в резултат на които са доказани реално извършени доставки на процесните стоки.

По отношение на извършения ВОД от ревизираното дружество са представени копия на фактури /инвойси/ с приложени към тях съответната фактура за покупка от доставчик - „ПРОПЪРТИ РЕЛЕЙШЪН“ ЕООД или „ПРОАКТИВ МИШЪН“ ЕООД, международна товарителница /ЧМР/ за извършен транспорт и еАДД. Към всяка фактура е приложено и копие на потвърждение за полученото количеството продукт G. /газ пропан-бутан/ и датата на получаване на доставката от хърватското дружество. Представен е и сключен договор от 12.01.2018 г., между „СМАРТ СИС ОЙЛ 77“ ЕООД в качеството си на продавач и „Т. Т. J.D.O.O“ в качеството си на купувач за доставка на бутилирана газ пропан-бутан за битови нужди. Договорено е купувачът да

заявява стоката, количеството, датата и мястото на доставката на ел. поща, но водената търговска кореспонденция между двете дружества не е приложена.

От анализа на доказателствата, органите по приходите са установили, че дружеството, извършвало услугата по транспорт, е „БОРИ СМАРТ ТРАНС 2016“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Същото е било наето от прекия доставчик на „СМАРТ СИС ОЙЛ 77“ ЕООД - спедитора „ГАЛЕВ“ ЕООД, за което има издадена фактура и заявка – договор за транспорт. Констатирано е също, че всички плащания от „Т. Т. J.D.O.O“ са извършвани по банков път, за което са предоставени банкови извлечения от дружествената банкова сметка в „ИНВЕСТ БАНК“ АД.

В хода на първото ревизионно производство е извършена насрещна проверка на М. М. Ц., с ЕГН [ЕГН] - едноличен собственик и управител на „Т. Т. J.D.O.O“.

В отговор на връченото ИПДПОЗЛ е представена декларация, с която е уточнено, че хърватското дружество има сключен договор за наем на склад, където се приема стоката от собственика на склада, след което всички документи се изпращат към счетоводството, част от парите за стоката се изпращат по шофьора на транспортното дружество и в България се захранват по сметката на доставчика от М. Ц. или от представител на транспортното дружество. След това документите се изпращат в счетоводството по следващия курс или по електронна поща. Договор за наем на складово помещение за съхраняване на стоките не е представен. Приложен е договорът от 12.01.2018 г., сключен между ревизираното дружество /продавач/ и „Т. Т. J.D.O.O“ /купувач/ за доставка на бутилирана газ пропан-бутан за битови нужди. Съгласно клаузите му купувачът е длъжен да потвърди получаването и приемането на стоката като завери с подпис и печат фактурата, ЧМР и други документи на указаните места. След заверка комплектът документи за продавача е изпращан обратно. Договорено е също купувачът да връща на продавача всички празни бутилки, които ще се заменят при всяка следваща доставка. Записано е плащането да се извършва по банков път - до 45 дни от датата на доставката. Като доказателство за разплащанията са приложени заверени копия на девет вносни бележки към „СМАРТ СИС ОЙЛ 77“ ЕООД, от които е установено, че парите се внасят на каса в клон на „ИНВЕСТ БАНК“ АД в България. Констатирано е, че върху нито една вносна бележка в основанието не е вписано по кой документ се извършва плащането.

От представените от ревизираното дружество банкови извлечения за разплащане с „Т. Т. J.D.O.O“ за периода от 08.03.2018 г. до 12.06.2018 г. ревизиращите органи са установили, че всички плащания са извършвани чрез вноски на каса от Й. М. М. – С. от клон в България. По данни от информационния масив на НАП е констатирано, че това лице е бивш служител на транспортното дружество „БОРИ СМАРТ ТРАНС 2016“ ЕООД.

При извършена служебна проверка в информационния масив на НАП е установено също, че за периода, в който М. Ц. е била управителка и собственичка на „Т. Т. J.D.O.O“, същата е била назначена по трудови правоотношения на длъжност камериерка.

В хода на настоящото ревизионно производство с Протокол КД-73 №1597035 от 22.08.2019 г. са присъединени документи и доказателства, събрани в хода на извършена ревизия на „МГМ ГРУП“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], а именно: декларация от М. М. Ц. – собственик и управител на „Т. Т. J.D.O.O“, представена по връчено на лицето Искане за представяне на доказателства и писмени обяснения от трето лице /ИПДПОТЛ/ №Р-22002318002934-041-001 от 05.11.2018 г.

С писмо вх. №53-00-1878*3/19.11.2018 г. от М. М. Ц. е получен отговор, представляващ собствено ръчно написана декларация, в която е отразено, че посоченото лице няма нищо общо с „Т. Т. J.D.O.O.“, че се касае за измама и М. Ц. не е разбрала, че участва в нея. Заявено е, че „адвокат Ц. от Р. и Велик К. от Б.“ са лицата, контролиращи дейността на „Т. Т. J.D.O.O.“.

В хода на предходното ревизионно производство за изясняване на фактическата обстановка относно транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка органите по приходите са извършили насрещни проверки на „ГАЛЕВ“ ЕООД и „БОРИ СМАРТ ТРАНС 2016“ ЕООД.

В отговор на връчено ИПДПОЗЛ от „ГАЛЕВ“ ЕООД са представени копия на спорните фактури /с изключение на една/ с предмет на доставка „Транспортна услуга-международна България-Х.“. Към всяка фактура е приложено ЧМР, в което е записано, че крайният получател по доставката е Х. - З. – „Т. Т. J.D.O.O.“. Дружеството, което е положило печат като извършило транспорта, е „БОРИ СМАРТ ТРАНС 2016“ ЕООД. Преди издаването на всяка фактура има изготвена заявка - договор за транспорт между „СМАРТ СИС ОЙЛ 77“ ЕООД и „ГАЛЕВ“ ЕООД, като след всяка заявка - договор за транспорт в деня на започване на превоза са издадени пътни листа от „БОРИ СМАРТ ТРАНС 2016“ ЕООД. Органите по приходите са установили, че в по - голямата част от пътните листа е вписан маршрут Д. – С. – С. – Италия - Х. – Д.. Поставен е акцент върху обстоятелството, че липсва вписано място на товарене на стоката в [населено място], както е посочено в изготвените заявки –договори.

В отговор на връченото ИПДПОЗЛ от „БОРИ СМАРТ ТРАНС 2016“ ЕООД е представена декларация, че стопанската им дейност е извършване на международен автомобилен превоз на товари за чужда сметка или срещу възнаграждение. Приложен е лиценз №16560 за международен автомобилен превоз на товари за чужда сметка или срещу възнаграждение, издаден от Министерство на транспорта, информационните и технологии и съобщения, валиден от 06.12.2016 г. до 05.12.2026 г.

От това дружество са представени също копия на фактурите с предмет „международна транспортна услуга България-Х.“ с приложения към тях заявка-договор за транспорт, пътен лист и ЧМР. В допълнение към всяка фактура е приложено командировъчно на шофьора, неговия трудов договор, шофьорска книжка, удостоверение за психологическа годност, карта за квалификация на водача на МПС и удостоверение за компетентност за извършване на превоз на товари.

При анализа на събраните доказателства, ревизиращите органи са установили, че от транспортното дружество не са представени удостоверения – А. на шофьорите, че същите имат право да извършват превоз на опасни товари. Извършена е справка в официалния сайт на ИА „Автомобилна администрация“, при което е констатирано, че липсват данни лицата, фигуриращи в представените документи, да притежават разрешителни и удостоверения за превоз на опасни, извънгабаритни и др. видове товари, които се превозват под специален режим/ADR/.

Констатирано е също, че към представените документи не са приложени и тахощайби и дигитални карти за камионите, фигуриращи в транспортните

документи, с които е извършен превоз на бутилирана газ пропан - бутан за битови нужди до Х. съгласно представените ЧМР, както и документи, доказващи отразяването на доставките в счетоводството на дружеството. Установено е, че представените пътни листа не отговарят на изискванията за международен превоз на товари и същите се разминават по дати на отпътуване на камиона с датите на отпътуване на камиона съгласно ЧМР. Констатирано е, че не са представени и задължителните съпътстващи документи за превоз на опасни товари съгласно чл. 43 от Наредба №40 за условията и реда за извършване на автомобилен превоз на опасни товари.

От извършената справка в информационния масив на НАП е установено, че „БОРИ СМАРТ ТРАНС 2016“ ЕООД не разполага със собствени МПС и ППС. Представени са фактури за наем от „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], „ЕЗИР“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], „ЕЛТОРО ОЙЛ БГ 2014“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], „БРОУДКАСТ МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] и „СМАРТ СИС ОЙЛ 77“ ЕООД, но не са представени договори и документи, от които да е видно кои са съответните МПС и ППС.

В хода на новото ревизионно производство, в изпълнение на указанията, дадени с Решение №90/16.01.2019 г., органите по приходите са изпратили ново Искане за представяне на информация от трети лица №Р-22002219000437-041-001 от 04.02.2019 г. до „БОРИ СМАРТ ТРАНС 2016“ ЕООД. В отговор са представени: копие на застрахователна полица от О. Застраховане за „Отговорност на превозвача при международен автомобилен превоз на стоки“; свидетелства за регистрация на МПС – влекачи, ремаркета; декларация от „БОРИ СМАРТ ТРАНС 2016“ ЕООД; договор за превоз на товари и извършване на международни транспортни услуги от 20.01.2017 г., с който „ГАЛЕВ“ ООД възлага на „БОРИ СМАРТ ТРАНС 2016“ ЕООД да проучи условията и подsigури работа, свързана с основната дейност на дружеството, а именно извършване на транспортни услуги, да води преговори до окончателно сключване на договори между възложителя и съконтрагента му; копия на фактури за международна транспортна услуга България - Х. с издател „БОРИ СМАРТ ТРАНС 2016“ ЕООД и получател „ГАЛЕВ“ ООД, с приложения към тях пътни листа и заявки - договори за транспорт от „ГАЛЕВ“ ООД до „БОРИ СМАРТ ТРАНС 2016“ ЕООД с адрес на товарене – [населено място], [улица]; лиценз №16560 за международен автомобилен превоз на товари за чужда сметка или срещу възнаграждение; договорите за наем на МПС-та, ведно с копия на фактури за наем на превозни средства; копия на досиета на шофьори, включващи: трудови книжки, трудови договори, свидетелства за управление на МПС; копия на тахошайби за водачи: А. Б. Р., Е. И. М., Г. И. В., К. Р. Р., М. Б. Б. и Ю. Г. Х.; Заповеди за командировка на водачи на МПС; касова книга; оборотни ведомости, главни книги, хронологични счетоводни справки; договор за наем на офис в [населено място],[жк], главен път „П.-Р.“ и споразумителни протоколи.

От анализа на представените доказателства, органите по приходите са установили, че не са приложени копия на тахошайби за всички водачи на МПС. Констатирано е, че стоките са превозвани от: А. Б. Р., Ц. К. Р., Е. И. М., Г. И. В., И. В. Н., К. Р. Р., М. Б. Б., П. С. А., П. Д. Д., П. Х. К. и Ю. Г. Х. Установени са и вида на съответното МПС, рег. номер и чия собственост е,

подробно описани в таблица на стр. 24 – 25 от РД.

При извършена проверка на собствеността на МПС, с които е извършван транспортът на бутилираната газ до Х. е констатирано, че за периода м. 01–м. 02.2018 г. полуремарке – „К. С 3803“, с рег. [рег.номер на МПС] е собственост на „ПАРАЛЕЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], с което не е представен договор за наем от „БОРИ СМАРТ ТРАНС 2016“ ЕООД.

От Изпълнителна Агенция „Автомобилна администрация“ е изискана информация дали цитираните физически лица водачи, както и „СМАРТ СИС ОЙЛ 77“ ЕООД, „БОРИ СМАРТ ТРАНС 2016“ ЕООД и „ГАЛЕВ“ ЕООД са притежавали А. – свидетелства за водачи, превозващи опасни товари за периода, както и одобрени ли са съответните товарни транспортни средства /индивидуализирани с регистрационни номера/ за превозване на опасни товари. В получения отговор са предоставени данни за цитираните в запитването лица от информационната система за организиране и провеждане на изпитите за придобиване на свидетелство за водач на МПС за превоз на опасни товари и удостоверение за консултант по безопасността при превоз на опасни товари – 11 справки. Посочено е, че за част от лицата няма данни в информационната система. Декларирано е, че от направена справка в регистъра на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ на издадените Удостоверения за одобрение на превозни средства за превоз на определени опасни товари е установено, че от посочените в искането превозни средства има издадено удостоверение за одобрение единствено на превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] на 18.12.2008 г. и същото е било с продължена валидност до 22.11.2018 г., за което са приложени две извадки от регистъра. За другите превозни средства няма намерени данни.

От СДВР и СДВР КАТ е изискана и получена информация справка за преминаванията на транспортните средства и лицата, управляващи същите, а от СДВР КАТ – С. е получена справка от централната база на АИС КАТ, както и копия на документи, послужили за регистрация и пререгистрация на посочените в искането МПС.

По отношение на две от лицата, посочени от „БОРИ СМАРТ ТРАНС 2016“ ЕООД като извършили превоз на бутилирана газ до Х., а именно: М. Б. Б. и Ю. Г. Х., органите по приходите са установили, че в хода на извършена ревизия на „ТЕНАКС 2011“ ЕООД, приключила с РА №Р-2221718001626-091-001/12.02.2019 г., са осъществени действия и установени обстоятелства, във връзка с които към настоящото производство с Протокол КД-73 №1589479/02.10.2019 г. са присъединени доказателства.

Констатирано е, че в представен пътен лист №372941/24.02.2018 г. като шофьор е записано лицето Ю. Х., с дата на излизане от гаража - 24.02.2018 г. от [населено място], време на пристигане в гаража - 08.03.2018 г. и маршрут: П. - З. – П. – В. - П.. Съгласно ЧМР към него е установено, че товарът е пристигнал в Х. на 04.03.2018 г., т. е. лицето е пътувало 8 дни до Х.. В хода на друго ревизионно производство - на „ЕНЕРДЖИ УЪРЛД СИСТЕМС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] на Ю. Х. е връчено ИПДПОТЛ, с което е изискана информация относно факта работил ли е по трудови правоотношения на длъжността „международен шофьор“ в „БОРИ СМАРТ ТРАНС 2016“ ЕООД; извършвал ли е международни превози с дестинация – Х., като посочи вида на товара;

извършвал ли е международни превози на товари, които са определени като опасни – бутилиран пропан - бутан; притежава ли удостоверение за превоз на товари съгласно изискванията на Европейската спогодба за международен превоз на опасни товари по шосе /А./, като е изискано копие на документа.

В отговор от проверяваното лице са входирани обяснения, съгласно които Ю. Х. е работил по трудов договор в „БОРИ СМАРТ ТРАНС 2016“ ЕООД за м. 02.2018 г., но не е извършвал разтоварване в Република Х. – минавал е само транзит. Декларирал е също, че няма удостоверение за А..

Идентична е фактическата обстановка и по отношение на установеното за М. Б. Б.. В изпратено съобщение по електронен път с вх. №К. 6731/18.12.2018 г. лицето е декларирало, че не е извършвало доставки на територията на Република Х., не е разтоварвало стоки - бутилирана газ там и дори не е притежавало необходимите документи /А./ за превоз на опасни товари, в случая – бутилирана газ, през целия период на управление на тежкотоварен автомобил в „БОРИ СМАРТ ТРАНС“ ЕООД.

От съвкупната преценка на събраните в хода на ревизията документи и при така очертаната фактическа обстановка, ревизиращите органи са обобщили, че „БОРИ СМАРТ ТРАНС 2016“ ЕООД не е доказало реално извършване на транспортни услуги по маршрут България – Х..

Това е обосновоало извода, че не са налице предпоставките за признаване правото на данъчен кредит, поради което и на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС във вр. с чл. 9 от ЗДДС на „СМАРТ СИС ОЙЛ 77“ ЕООД е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 16 798,63 лв. по 21 фактури, издадени от „ГАЛЕВ“ ЕООД за данъчни периоди м. 01 и м. 02.2018 г.

В изпълнение на указанията с решението от предходната ревизия е открита административна процедура за обмен на информация между компетентните органи на Република България и Х. съгласно чл. 7 от Регламент на (ЕО) 904/2010, от 25.03.2019 г. /референтен номер: VAT BG 029871 HR rrrrrr 20190325 AF RI.xml/, относно декларирани вътреобщностни доставки с контрагент от Х.: „Т. Т. J.D.O.O. „, HR86295990574. Съгласно получената информация хърватското дружество е с прекратена ДДС регистрация от 30.07.2018 г., поради съмнения за участие в измамни схеми. На адреса има само пощенска кутия. Посочено е, че хърватският данъкоплатец е получил идентификационен номер по ДДС и в същия ден българският данъкоплатец е издал първата си фактура към него. Не е определен точният адрес, на който са доставяни стоките, тъй като в ЧМР са посочени два различни града в Х.. Няколко ЧМР имат място на доставка в Гърция, С. и няколко са в З., на следния адрес адрес: Р.Вилъкура 152 /адресът се намира в друг град в Х. - Vjelovar/. Заявено е, че стоките, закупени от българския търговец, са префактурирани към гръцкото дружество „G. E. MON.IKE“, VIN EL800869186, като на 26.09.2018 г. ДДС номерът на същото е прекратен. Посочено е също, че хърватският данъкоплатец не е обяснил защо българските стоки са доставени в Х. и в същия ден са били изпращани до Гърция, не са представени и доказателства кой е извършил превоза от Х. до Гърция.

Установена е телефонна връзка с Я. К., за който счетоводителят на

хърватското дружество е посочил, че е присъствал на претоварването на стоките в Х. За него е установено, че представлява множество подозрителни дружества в Х. /на които директори са български граждани/. Лицето не е нито управител, нито служител в „Т. Т. J.D.O.O. „. Счетоводителят е посочил също, че плащанията са извършвани по сметки, открити в България, но не е представил доказателства за това. Същият е заявил, че хърватският данъкоплатец е закупувал стоките от България, след което същите са доставяни в [населено място], натоварвани са на други камиони и са карани в Гърция. Това твърдение противоречи на данните в ЧМР за транспорт от България до Гърция.

Хърватските органи по приходите са анализирали договора за отдаване под наем на склада в [населено място], Вилкура Вене 152, Х., който „Т. Т. J.D.O.O. „ е сключило с „ECOADRIA J.D.O.O. „ с VIN HR98058319154. Предвид факта, че в същия не е посочен размерът на складовото пространство, наемната цена и продължителността на договора, хърватските власти са изпратили запитване до „ECOADRIA J.D.O.O. „ В отговор е посочено, че договорът е за отдаване под наем на двора за товарене от камион до камион. Не са налице данни относно това кой е пренасял товара от камион до камион, тъй като хърватският данъкоплатец няма служители и не е предоставил никакви документи за тези услуги. Отражено е, че „Т. Т. J.D.O.O. „ не е доказало с документацията, че стоките са влезли физически и впоследствие са напуснали територията на Х. А гръцкият търговец „G. E. MON.IKE“ – получател на стоката по издадените от хърватското дружество фактури - не се открива на адреса си за кореспонденция, представляван е от българско физическо лице и е квалифициран от гръцките данъчни власти като „липсващ търговец“.

Заклучено е, че в хода на ревизията не са представени документи, които да докажат, че стоките - предмет на декларираните ВОД от „СМАРТ СИС ОЙЛ 77“ ЕООД към „Т. Т. J.D.O.O.“ са изпратени и транспортът на същите започва от територия на страната и завършва на територията на друга държава членка на ЕС, каквито са изискванията на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС. Ревизираното дружество не е представило документите, удостоверяващи и доказващи извършването на ВОД, определени в чл. 45 от ППЗДДС. На основание нарушение на чл. 45 от ППЗДДС и неизпълнението на чл. 7 и чл. 53 от ЗДДС във връзка с чл. 25 от ЗДДС на „СМАРТ СИС ОЙЛ 77“ ЕООД е начислен ДДС по реда на чл. 86 от ЗДДС във връзка с чл. 66, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, като са обложени декларираните ВОД за периоди от обхвата на ревизията – м. 01.2018 г. и м. 02.2018 г. При декларирана данъчна основа в общ размер 551 544,04 лв. начисленият ДДС възлиза общо на 110 308,81 лв.

Друг аргумент на ревизията, е че в хода на двете ревизии не са предоставени документи, доказващи мястото на съхранение на продаваните/закупуваните стоки – пълни и празни бутилки за газ пропан - бутан. Не са представени доказателства при посещения на място в склада на ревизираното лице, че в същия са съхранявани и се съхраняват пълни или празни бутилки с газ пропан - бутан за битови нужди. Констатирано е, че не са показани и представени разрешителни, издадени от пожарната администрация, че на съответния обект може да се съхраняват пожароопасни продукти, липсва изградена

противопожарна инсталация.

Прието е, че закупените стоки - бутилирана газ за битови нужди по фактури №1/04.10.2017 г., №2/05.10.2017 г. и №3/06.10.2017 г., издадени от „ПРОПЪРТИ РЕЛЕЙШЪН“ ЕООД, са продадени на територията на страната и съгласно чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС, „СМАРТ СИС ОЙЛ 77“ ЕООД е следвало да издаде фактура като се посочи данъкът на отделен ред, като данъкът се дължи за данъчния период, през който е издаден съответния документ, а в случай че не е издаден такъв документ – за данъчния период, през който данъкът е станал изискуем. В конкретния случай е прието, че м. 11.2017 г. е данъчният период, през който данъкът е станал изискуем, тъй като празните бутилки, закупени с фактура №3 от 06.10.2017 г. са върнати на 01.11.2017 г. Съгласно представена справка за движение на стоката /бутилирана газ за битови нужди/, е установено че същата е продавана на единична цена 18,50 евро/бр. по курс 1,95583 или 36,18 лв./бр. бутилки.

Във връзка с така установените факти и обстоятелства, ревизиращите органи са взели предвид броя на бутилките бутилирана газ по покупна фактура №3/06.10.2017 г. - 674 бр., по единична цена 36,18 лв./бр. и върху така определен приход от продажба в размер на 24 385,32 лв. са начислили ДДС в размер на 4 877,06 лв. за данъчен период м. 11.2017 г.

Оспореният РА е връчен на представител на жалбоподателя на 04.01.2020 г. и оспорен по административен ред в срока по чл.152, ал.1 ДОПК с жалба вх.№ 53-06-636 от 20.01.2020 г. Страните са сключили споразумение по чл.156, ал.7 ДОПК, с което срокът за произнасяне е удължен до 27.05.2020 г.

В законовия срок, е постановено решение № 850 от 22.05.2020 г., с което РА е потвърден в оспорената част на установените резултати по ЗДДС за данъчни периоди от м.11.2017г., .01.2018г. и м.02.2018г.

В хода на съдебното производство жалбоподателят не е представил нови доказателства и не е поискал събирането на такъв-

При така установената фактическа обстановка съдът намира **от правна страна** следното:

Решение № 850/22.05.2020 г. е връчено на жалбоподателя на 27.05.2020 г. Жалбата вх.№ 53-04-463 от 09.06.2020 г., по която е образувано настоящето съдебно производство, е подадена в срока по чл.156, ал.1 ДОПК, от легитимирано лице, срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт и при изпълнение на процесуалните предпоставки по чл.156, ал.1-3 ДОПК, поради което е процесуално допустима.

При служебната проверка по чл.160, ал.2 ДОПК съдът констатира, че оспореният ревизионен акт е издаден от компетентни по смисъла на чл.119, ал.2 ДОПК органи по приходите, при спазване на установената форма по чл.120, ал.1 ДОПК и липса на данни за допуснати съществени процесуални нарушения.

Спорът между страните е изцяло материалноправен относно следните задължения:

1. Начислен ДДС в размер на 110 308, 81 лв. на основание чл.86, ал.1 и ал.2 от ЗДДС поради непризнати ВОД към „Т. Т. J.D.O.O.“, X. за периоди от 01.01.2018г. до 28.02.2018г.

Касае се за ВОД по 19 фактури, издадени към получател „Т. Т. J.D.O.O., X.,

издадени през данъчни период м. 01.2018г. и м.02.2018г., с общ размер на данъчната основа 551 544,04 лв.

Съгласно разпоредбата на чл.7, ал.1 от ЗДДС наличието на вътрешнообщностна доставка е обусловено от кумулативната установеност на следните предпоставки: осъществена доставка на стоки, транспортиране на същите от територията на Република България до територията на друга държава-членка и регистрации на доставчика и получателя в съответните държави за целите на ДДС. Съобразно чл. 53, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС, вътрешнообщностните доставки са облагаеми с нулева ставка на данъка, а удостоверяващите ги документите са определени с Правилника за прилагане на закона. Препращането е към нормата на чл. 45 от ППЗДДС, съответната към ревизираните данъчни периоди редакция, която в зависимост от подлежащите на установяване правно релевантни факти разграничава изискуемите се документи за доказване в две групи - доказателства за доставката и доказателства за изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава-членка. Първият правно релевантен факт се установява с представянето на фактура за доставката, в която се посочва издаденият при регистрация за целите на ДДС от друга държава-членка идентификационен номер по ДДС на получателя. Следващите два правно релевантни факта са изпращането или транспортирането на стоката, които са посочени алтернативно, а необходимите доказателства за установяването им са определени в зависимост от това от кого е извършен транспортът.

Тъй като се сочи, че транспортът е осъществен от трето лице за сметка на доставчика, то е приложима разпоредбата на чл. 45, т. 2, б. "б" от ППЗДДС при осъществен транспорт от „БОРИ СМАРТ ТРАНС 2016“ ЕООД, наето от спедитора на процесните доставки „ГАЛЕВ“ ЕООД, която обвързва доказването с представянето на транспортен документ.

За удостоверяване на извършените ВОД в хода на ревизионното производство са представени фактури, придружени с ЧМР, заявки - договори, банкови извлечения за получени частични плащания и др.

Превозът на стоки извън страната се подчинява на режима на Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки (CMR), ратифицирана с Указ № 1143 на Държавния съвет от 29.07.1977 г. - ДВ, бр. 61 от 5.08.1977 г. Съгласно чл. 9, параграф 1 от Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки (CMR) товарителницата удостоверява до доказване на противното, условията на договора и получаването на стоката от превозвача. По отношение на останалите обстоятелства, товарителницата има характер на частен документ, чиято доказателствена сила подлежи на преценка във връзка с останалите доказателства по делото.

В случая доказателствената сила на транспортните документи в частта относно транспортирането и получаването на стоките на територията на Х. е разколебана от констатираните при ревизията несъответствия, данните изискани от трети лица и получената при международния обмен информация, а именно:

От представените документи се установяват съществени несъответствия,

като в пътните листа са вписани различни маршрути - Д./България - С. - Х. - Италия и др. В тях са посочени различни градове в страната и чужбина. Липсва вписано място на товарене на стоката в [населено място], както е посочено в приложените заявки - договори. Не са представени тахошайби и дигитални карти за камионите, фигуриращи в транспортните документи, с които е извършен превоз на бутилирана газ до Х. и Гърция съгласно представените ЧМР.

Макар и с косвено значение при доказването на ВОД чрез извършен транспорт на бутилирана газ от територията на страната до територията на Х., не е за пренебрегване при крайния извод е липсата на доказателства за спазване на изискванията на Наредба №40 за условията и реда за извършване на автомобилен превоз на опасни товари по отношение на шофьорите, които само с изключение на един нямат издадени свидетелства за водачи на МПС за превоз на опасни товари; за транспортните средства, не са издавани удостоверения за одобрение на пътни превозни средства, превозващи определени опасни товари и предвид това тези превозни средства не са проверявани във връзка с превозването на опасни товари, относно натоварването и разтоварването на стоките – няма лица с необходимата квалификация при товаренето; установено е, че деклариранията по процесиите доставки превозени количества газ пропан-бутан превишават многократно установените ограничения, допустими за превоз. Действително, установяването и санкционирането на неспазването на тези изисквания е в компетентността на други органи и производства, но тези факти и обстоятелства относно превоза и лицата, които по документи са поели да го извършат, поставят под съмнение осъществяването на транспорта на такъв вид стока, така както се декларира.

По повод възражението на транспортното дружество, че предвид бутилирането на газта, не се касае за опасен товар, следва да се има предвид предоставеният отговор на ИА „АА“ вх. №53-00-1022#7 от 03.09.2018 г., съгласно който, за да се транспортира описаното в представените документи количество за всяка доставка, дружеството собственик – „СМАРТ СИС ОЙЛ 77“ ЕООД или транспортното дружество „БОРИ СМАРТ ТРАНС 2016“ ЕООД следва да притежават Удостоверение за опасни, извънгабаритни и др. видове товари, които се превозват под специален режим/А./ . Съгласно А. газ пропан-бутан е класифициран с идентификационен номер 1965/клас2. Когато количествата, превозвани в една транспортна единица, са съгласно разпоредбите на таблица 1.1.3.6.3 на А., може да бъде превозвано общо количество опасен товар в опаковки/бутилки, одобрени съгласно А./ до 333 единици /литри/. Когато количеството надвишава 333 единици в една транспортна единица, е необходимо издаването на удостоверение на превозното средство. С оглед на физичния и химичния състав и неговата маса характеристиките на относителното тегло на газ пропан-бутан при 20 грС е 0,550, т. е. 1 кг. = 1,8181 литра. Една газова бутилка за битови нужди е 10 кг или 18 литра. При условие, че средната доставка по спорните фактури и описаните количества в приложените към тях ЧМР-та е около 9 000 кг., то средните литри на една транспортна единица при превоз на газ пропан-бутан на 16 290 литра. От този отговор следва, че за транспортните средства, с

които е декларирано, че е извършван транспортът на описаните количества газ пропан-бутан, следва да са налични издадени Удостоверения за опасни, извънгабаритни и др. видове товари, които се превозват под специален режим/А./, но „БОРИ СМАРТ ТРАНС 2016“ ЕООД и от „СМАРТ СИС ОЙЛ 77“ ЕООД не представят такива.

Освен това в хода на ревизионното производство, приключило с оспорения РА, е установено, че от всички водачи на МПС /11 лица/, с които се твърди, че са извършили превоз на бутилирана газ до Х., само трима / са разполагали с валидни свидетелства за превоз на опасни товари А. за периода на транспорта.

Отделно от това, съгласно информацията от СДВР не са налице данни за излизания извън страната на някои от превозните средства, с които се твърди, че е осъществен превоз на газ. Повечето от камионите (влекачи/полуремаркета) са излезли извън страната няколко дни след издаване на товарителниците /CMR/, а някои МПС са излезли преди издаване на товарителниците. Подробни констатации за това са направени в РД и протоколите от проверки.

Следва да се сподели и доводът на ответника, че липсва икономическа логика да се превозват стоки до Х., като се преминава през КПП – К. и КПП – Д. мост, каквито са данните по два от превозите. И веднага след това да се препродават и транспортират от Х. в Гърция.

Освен това от предоставената от Агенция „Митници“ информация относно регистрирани преминавания през ГКПП на РБ на посочените ППС за съответните периоди става ясно, че не са открити данни с едно изключение ППС с рег. [рег.номер на МПС] , което е преминало през КПП В. чука на 29.01.2018 г.

Установено е, че двама от шофьорите, за които са твърди, че са превозили въпросните бутилки с газ до Х. - М. Б. Б. и Ю. Г. Х. - не са разтоварвали бутилки с пропан-бутан на територията на Х., а са преминавали през същата страна само транзитно.

На следващо място доказателствената стойност на ЧМР и другите документи относно ВОД е разколебана и с оглед на събраните доказателства във връзка с направените запитвания за обмен на информация по реда на Регламент 904/2010/ЕС (л.6067 и сл., приложение № 23 по делото). В РД е цитиран отговорът, като основни моменти от същия са, че: „Хърватския данъкоплатец, е получил идентификационен номер по ДДС и в същия ден българският данъкоплатецът е издал първата си фактура към него. Не е определен точния адрес, на който са доставени стоките, тъй като адресът, посочен в CMR, „Petra Biskupa 152 Z. - Vjelovar“ са два различни града в Х.. Няколко CMR имат мястото на доставка за Гърция, С., Mikras. Asis 25, Pontou, и няколко са в З., адрес P.Biskupa 152 (адресът принадлежи на друг град в Х., Vjelovar).След това стоките от българския търговец са префактурирани към гръцка компания, G. E. MON.IKE, чийто ДДС номер е прекратен, с данни за „липсващ търговец“. Не е обяснено защо българските стоки са дошли в Х., и същият ден са били изпратени в Гърция. Х. данъкоплатец не е открит на адреса, там има само пощенска кутия, не са успяли да се свържат с директора М. Ц., която е в България. Посочва се неяснота на адреса на доставка в Х..... Хърватският

данъкоплатец Т. Т. j.d.o.o. не е доказал с документацията, че стоките са влезли физически и са напуснали територията на Х.. Идентификационен номер по ДДС на данъкоплатеца Т. Т. j.d.o.o. е анулиран на 30.07.2018 г. поради съмнение за участие в данъчната измама. Хърватските власти в крайна сметка заявяват, че не могат да дадат отговори на зададените въпроси, а само да изразят съмнения, че компанията Т. Т. j.d.o.o. е създадена като фиктивна компания само за измамни схеми." (подробно в РД на л.43-44 по делото). Тук е мястото да се припомни събраната по друга ревизия информация от управителката М. Ц., която заявява, че няма нищо общо с „Т. Т. J.D.O.O“, че се касае за измама и не е разбрала, че участва в нея (л.5969-5970 от приложение № 23 по делото)

По отношение на плащането по ВОД ревизията е установила, че относно представените банкови извлечения за плащания, получени от клиента Т. Т. , HR86295990574 за период от 08.03.2018 г. до 12.06.2018 г. е видно че всички плащания по фактури на Т. Т. с VIN HR86295990574 са извършвани чрез вноски на каса от лицето Й. М. М. - С. от клон в България. По данни информационния масив на НАП същата е бивш служител на транспортното дружество „Бори Сمارт Транс 2016“ ЕООД, лицето за което се твърди, че е извършило транспорта на бутилирана газ до територията на Х.. Това също разколебава реалността на отношенията като ВОД.

Най-сетне допълнителен аргумент за недоказаност на ВОД е и, че с оглед обстоятелството, че предмет на деклариранието като ВОД доставки от жалбоподателя е бутилирана газ за битови нужди, който е акцизна стока, е и липсата на уведомление от доставчика/изпращач по чл. 76б от ЗАДС за изпращане на стоката в друга държава членка.

Макар формално да са налице фактури, ЧМР и други документи, които съгласно чл. 45 от ППЗДДС са необходими за удостоверяване на ВОД, преценени в съвкупност всички факти и обстоятелства налагат извод, че не е доказан извършен транспорт на стоки - бутилирана газ и получаването им на територията на друга страна членка.

По отношение на възражението за добросъвестност на доставчика следва да се спомене решение на СЕС по дело С-273/11 /MECSEK GABONA KFT/, че се „допуска при обстоятелства като разглежданите в главното производство на продавача да се откаже ползването от правото на освобождаване на вътреобщностна доставка, при условие че бъде установено, с оглед на обективни фактори, че той не е изпълнил полагащите му се задължения в областта на доказването или че не е знаел или е трябвало да знае, че осъществената операция е била част от извършена от приобретателя измама, и че не е взел всички зависещи от него разумни мерки за избягване на собственото си участие в тази измама“.

С оглед горното правилно органите по приходите правилно са приели, че в случая са налице облагаеми доставки, по които данъкът е изискуем от доставчика и законосъобразно с издадения РА е начислен ДДС за всички декларирани доставки към клиент „Т. Т. J.D.O.O.“, Х. за периоди от 01.01.2018г. до 28.02.2018г.

Жалбата като неоснователна следва да се отхвърли в тази част.

В горния смисъл съдът съобрази и Решение №7857/30.06.2021г. по адм.д. №

2469/2021г. на ВАС на РБ, постановено между същите страни, за други данъчни периоди по ЗДДС.

2.Непризнато право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 16 798, 63 лв. по фактури, издадени от „ГАЛЕВ“ ЕООД, на основание чл.68, ал.1 и чл.69 от ЗДДС.

Неоснователна е жалбата и относно непризнатото право на приспадане на данъчен кредит в размер на 16 798, 63 лв. по фактури, издадени от „ГАЛЕВ“ ЕООД.

След като по делото не се доказва превозът на процесните стоки от България до Х. чрез възлагане на "БОРИ СМАРТ ТРАНС 2016" ЕООД, който е релевантният факт за настъпването на данъчно събитие по смисъла на чл. 25 от ЗДДС и за възникването на правото на приспадане съгласно чл.68, ал. 2 от ЗДДС, то правилно ревизиращите органи са приели, че е налице основание да се откаже право на приспадане на данъчния кредит поради недоказване реалност на тези доставки. Жалбата следва да се отхвърли и в тази част.

3. Връщане на празни бутилки от газ за последващи доставки

Ревизията е анализирала събраните доказателства относно закупените от жалбоподателя стоки - бутилирана газ за битови нужди по фактури № 1/04.10.2017 г., № 2/05.10.2017 г. и № 3/06.10.2017 г, издадените от страна на „ПРОПЪРТИ РЕЛЕЙШЪН" ЕООД с ЕИК[ЕИК] и е приела, че са продадени на територията на страната и съгласно чл. 86 ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС, дружеството следва да издаде фактура като се посочи данъка на отделен ред, като данъка се дължи за данъчния период, през който е издаден съответния документ, а в случай че не е издаден такъв документ - за данъчния период, през който данъка е станал изискуем. В конкретния случай м.11.2017 г. е данъчния период, през който данъка е станал изискуем, тъй като празните бутилки, закупени с фактура № 3/06.10.2017 г. са върнати на 01.11.2017 г. Съгласно представена справка за движение на стоката /бутилирана газ за битови нужди/, е видно че същата е продавана на единична цена 18.50 евро/бр. по курс 1.95583 или 36,18лв./бр. бутилки. Имайки предвид така установените факти, ревизиращият екип взема предвид броя на бутилките бутилирана газ по покупни фактури № 3/06.10.2017 г. - 674 бр., по единична цена 36,18 лв./бр. Върху така определения приход от продажба в размер на 24 385,32 лв. ревизията начислява ДДС в размер на 4 877,06 лв. Жалбоподателят не представя доказателства, оборващи тези констатации. Жалбата е неоснователна в тази част.

При този изход и на основание чл.161, ал.1 ДОПК, предвид направеното искане за присъждане на разноски, на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 3849, 84 лв. съгласно чл.8, ал.1, т.5 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в редакцията към приключване на устните състезания.

Воден от горното съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "СМАРТ СИС ОЙЛ 77" ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу Ревизионен акт № Р-22002219000437-091-001/27.12.2019г. на органи по

приходите в ТД на НАП-С., потвърден при обжалването му с Решение № 850 от 22.05.2020г. на директора на дирекция "ОДОП"-С. при ЦУ на НАП.

ОСЪЖДА "СМАРТ СИС ОЙЛ 77" ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Дирекция „ОДОП“ - С. при ЦУ на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 3849, 84 лв. (три хиляди осемстотин четирдесет и девет лева и осемдесет и четири стотинки)

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред ВАС на РБ.

СЪДИЯ: