

Протокол

№

гр. София, 31.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав, в публично заседание на 31.03.2025 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12568** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Н. Г. чрез АДВ. Я. А. – редовно призован, се явява лично и с адв. А., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован, се явява юрк. И., която представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. А. – Поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка, но считам, че същата не е в цялост, не са представени поисканите с жалбата документи, конкретно справка от 01 РУ-СДВР за това, дали служителят е запознат срещу подпис с организационно-технологичните правила за функционирането на АИС системата „Пътен контрол“, които са за обучение, както и допълнителни документи, които съм изисквала – заповед на министъра на МВР, с която министърът е взел решение да се работи с тази система, но не са утвърдени правила. Понеже са налице данни и от

справката, че такива правила няма утвърдени, съм изискала изрично от дисциплинарно-наказващият орган да предостави на съда.

По други сходни дела представям един документ, от който е видно, че такива правила за работа няма - специален отговор, който е представен по друго мое дело.

В случай, че допуснете тези доказателствени искания имам искане за едно писмо с рег. № 5290р–11991/21.06.2024 г. на ДКИС-МВР, цитирано в справката и с това писмо се уведомява комисията за липсата на правила.

Водим допуснатия ни свидетел. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. И. - Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Моля да се приеме административната преписка. Относно направените доказателствени искания в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя, считам същите за неотнормими към предмета на делото. Служителят не е наказан за липсата или за създадени организационни правила по системата АИС „Пътен контрол“, а е санкциониран, видно от текста на заповедта за неспазване на чл. 62, ал. 7 от Инструкцията за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение. Никъде в обжалвания акт не се споменава за подобни организационни правила, нито за заповед на Министъра на вътрешните работи, относно създаване на такива правила и още по- малко писмо от трето юридическо лице ДКИС-МВР. Същите не са относими към предмета на делото. Служителят не е наказан относно тези документи, които изтъкна защитата в днешното съдебно заседание.

Реплика на АДВ. А. – Ние не спорим, че предмет на заповедта е вменено нарушение по инструкцията, но самото нарушение е във връзка с работата на системата АИС „Пътен контрол“ и невръчването на фишовете са към тази система. В тази връзка искам да докажа, че няма правила за работа, още повече да изискваме от служителя да ги спазва и да го наказваме за нещо, което не съществува.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

ЮРК. И. – Правила няма. Служителите провеждат обучение съобразно инструкцията. Относно самият служител, моля да ми дадете възможност да представя допълнително доказателства, че жалбоподателят е присъствал на обучение, което му е проведено, във връзка с работа със системата АИС „Пътен контрол“.

СЪДЪТ счита, че е необходимо по делото да бъде представена заповед с рег. № 8121з-421/27.04.2016 г. на Министъра на вътрешните работи за внедряване на АИС, както и УКАЗВА, че е в доказателствена тежест на ответника да представи доказателства, че служителят Т. Н. Г. е бил запознат и инструктиран как да работи със система „Пътната полиция“, подсистема „Пътен контрол“.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до следващото с. з. да представи заповед с рег. № 8121з-421/27.04.2016 г. на Министъра на вътрешните работи.

В залата се въведе свидетеля.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допуснатия свидетел.

СНЕ самоличността на свидетеля - П. С. П. – 43 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

На въпроси зададени от адв. А. свидетелят заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ – От 15 години съм служител на МВР - 01 РУ- СДВР. От 2023 г. работим с техническо средство за отдалечен достъп – таблет – РСОД. Периодично има проблеми с използването на таблета. Проблемите се изразяват в несъответствие с принтера или преминаване в офлайн режим. Несъответствие с принтера означава, че не може да се задейства чрез таблета, някой път има проблем, тъй като няма свързване и преминава в офлайн режим. Ако тази техника не работи, като проверяваме лице, след като откаже таблета, правим справка с оперативна дежурна част /ОДЧ/, за да установим, дали има криминални прояви и за какво. Не изискваме справка за фишове и задължения.

На въпроси зададени от съда свидетелят заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - Ние сме задължени в инструкцията, в офлайн режим няма часови пояс, в който примерно да се включи. Може да е 5 минути, може и да е 5 часа. Не знаем кога ще се включи. При положение, че излезем офлайн, може да изискаме справка от ОДЧ, водачът, дали има задължения, електронни фишове за връчване за превишена скорост.

На въпрос от адв. А. свидетелят заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - В случай, че ОДЧ ни каже, че има, с гражданина се случва следното: по принцип трябва да го оставим на едно място, да отиде колега до районното и да ги разпечата фишовете, да ги донесат, да ги разпише гражданина. Някой път нямаме физическата възможност.

На въпрос зададен от съда свидетелят заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - На края на смяната, когато излизаме офлайн докладва се на дежурния, за да знае, че към момента няма система. Когато системата излезе офлайн по принцип се докладва, докладваме го на дежурния и след като направим справка на същия /ако не се издирва и няма криминални прояви, представляващи интерес/ го освобождаваме. Проверяваме за криминалните прояви по радиостанцията.

На въпрос зададен от адв. А. свидетелят заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - Имало е смени, в които сме работили с жалбоподателя. Ние сме ходили поетапно на курса за обучение по АИС, как да ползваме АИС. Самият избор е, не отиваме всички, отиваме поетапно, всички минаваме през този курс. Нямам спомен да съм запознат с организационните правила за работа на системата АИС към месец ноември, месец декември 2023 г., системата беше пусната няколко месеца по-рано.

АДВ. А. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси зададен от юрк. И. свидетелят заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - Когато системата отказва да работи, ние не пишем до никого докладна. На 17 ноември 2023 г. не съм бил наряд с жалбоподателя. Дали съм бил наряд на 8 и 9 декември?

АДВ. А. – Възразявам срещу зададения въпрос. За тези дати има писмени доказателства.

ЮРК. И. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 09.06.2025 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: