

Протокол

№

гр. София, 24.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в публично заседание на 24.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **9146** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 16,18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Г. Г., редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВОКАТ П., надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ, редовно уведомен, представлява се от ЮРИСКОНСУЛТ Д., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН „В.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – К. С. Д., редовно уведомен, явява се лично.

АДВОКАТ П.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило заключение по Съдебно-техническа експертиза на 17.04.2025 година от инж. К. Д..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на Съдебно-техническата експертиза.

К. С. Д. – 71 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 от Наказателния кодекс.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Уважаема госпожо съдия, поддържам заключението. За балконите няма строителни книжа няма. Има разрешение за строеж, което е приложено по делото. Приложен е част от проект. За да бъде пълен проекта трябва да има конструктивен проект и да има сложени конструкции – куфражен план или армировъчен план. В частта има сложена архитектура, но няма приложена фасада по западната фасада на сградата така, както би изглеждало с новоизградените тераси. Тези документи ги открих в досието на делото. Ходих лично при главния архитект на район „В.“, но не откриха комплект от проект, на базата на който е издадено това разрешение за строеж. Балконът на втория етаж е изграден, когато е изградена сградата. Записала съм в експертизата, че г-н С., който е собственик по наследство на сградата (на този, който е строил сградата) беше любезен да ми отвори входната врата на двора, за да мога да видя терасите. В проекта има само архитектурни чертежи на двата етажа и половината етаж, защото сградата е с еднокатен покрив на запад и източната фасада е на три етажа, а западната е на два. На втория етаж има дадена тераса, но не толкова дълга, колкото е в момента. Терасата е пред едното помещение – дневната, в която бях приета да вляза от г-н С.. Видимо терасата е удължена и до другата стая. Между двете тераси има видима фуга. Становището ми е, че тази тераса е била изградена още с изграждането на сградата.

За 4-те тераси не е налице влязло в сила разрешение за строеж. Разрешението за 5-те тераси е отменено. Изпратено е в Дирекцията за национален строителен контрол и е отменено.

В проекта от 1930 година този балкон, на втория етаж, съществува.

Ако Дирекцията за национален строителен контрол е искала е можела да вземе ядки от двете тераси и да се види кой бетон е стар и кой бетон е нов, но видимо едната тераса съществува. Допълнително е изградено продължението и това личи от фугата. Ако тази тераса не е съществувала към изграждане на сградата, то тогава нямаше да има фуга. Има един проект, който е приложен по делото. Никой не може да гарантира, че това е оригиналният проект, по който е издадено разрешението за строеж. Това не е проект, който е пълен и върху който може да се издаде разрешение за строеж.

АДВОКАТ П.: Уважаема госпожо съдия, моля да приемете Заключението на Съдебно-техническата експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Уважаема госпожо съдия, моля да приемете Заключението на Съдебно-техническата експертиза.

СЪДЪТ намира, че представената Съдебно-техническа експертиза от 17.04.2025 година, следва да се приеме, като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Съдебно-техническата експертиза, изготвена от вещото лице К. С. Д..
ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на внесения депозит от 1000 (хиляда) лева.
ВРЪЧВА на вещото лице разходен касов ордер за сумата от 1000 (хиляда) лева.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ П.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите жалбата и да отмените акта на Дирекция за национален и строителен контрол. Считам, че по делото не са събрани достатъчно доказателства, от които да е видно, че строежът е незаконен. Моля да ни бъдат присъдени разноски на основание чл. 38 от Закона за адвокатурата.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. От събраните по делото доказателства се установи по категоричен начин, че е налице нарушение на чл. 148, ал. 7 от Закона за устройство на територията. Изградените тераси са незаконни, тъй като са изградени преди издаване на разрешението за строеж. Административният орган е длъжен да връчи констативния акт, но не и констативните протоколи. Неоснователността на жалбата е потвърдена и от заключението на вещото лице, което по категоричен начин отговори на въпроса относно незаконността на строежа и факта на неговото извършване в период от време преди издаване на разрешението за строеж, което съгласно разпоредбите на Закона за устройство на територията е абсолютно забранено. Ще помоля съда да вземе предвид и направените уточнения на вещото лице, че чисто практически е невъзможно един балкон, който е бил предвиден някога да бъде построен и е бил реализиран да бъде предмет на ново строителство, ако то вече съществува. Не говорим за хипотеза на преустройство, разширяване или някакво друго нещо. Също така не е без значение и това, че двата балкона на първия етаж са приобщени изцяло към сградата и определението за балкон не е нещо, което е приобщено към стаята или към хола. Балконът е открит и е извън фасадата.

Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност, при уважаване на жалбата правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕК

PETAP: