

Протокол

№

гр. София, 13.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 13.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **14032** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, явява се лично управителя и с адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – главен архитект на Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Н. К., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмените доказателства, събрани по адм. дело № 13919/2019 г. на 67 състав на АССГ; писмо на ответника от 06.01.2020 г., с приложения под опис; молба на жалбоподателя от 09.01.2020 г.; СТЕ от 05.02.2020 г.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме преписката. Нямам други доказателствени искания. Да се изслуша заключението.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата, представени с преписката. Няма да соча нови доказателства. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираното в доклада административно дело, както и тези, приложени към писмото на ответника от 06.01.2020 г.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

М. Н. К., 60 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Конструкцията на скелето е метална, което съм описала на стр. 2, абзац 2 от заключението. Представлява част от носещата конструкция на мрежата. Не съответства по вид на елементите които са по одобрения проект. Скелето, което се ползва по принцип, е инвентарно скеле, което се наема или го има като собственост, което не е специално проектирано за този обект. По проекта има само носеща конструкция, за която да се закрепят рекламната мрежа. Има една част от проекта, която е базата – постамент на бъдещото скеле, като то трябва да стъпи върху елементи от този постамент. Те се съдържат в проекта и са в рамките на височината от тротоара до надпартерния етаж. Описаните елементи в абзац 2 на стр.2 са от всичко по проекта. Елементите К1 са такива, върху които се монтира мрежата, а има елементи, които са Р1 – част от постамента, върху който да стъпи монтажното скеле. Ф1 също касае постамента. Предпазната мрежа е закрепена не върху тези елементи, а върху друг вид елементи, разположени на същите места, като липсват средните елементи от проекта на фасادا югоизток. Изпълнените на място не съответстват на тези в проекта. Над входа е изпълнена една малка част от постамента, където няма козирка, но не с елементите по проекта, а с тръбни елементи. Конструкцията, държаща мрежата, е отделна от тази на скелето. Постаментът е основа на монтажното скеле. Ако няма скеле, няма нужда от този постамент. Скелето и мрежата са независими едно от друго по функцията си. Мрежата е само с рекламна цел и прикрива скелето, където се извършват СМР.

АДВ. В.: Нямам други въпроси. Не следва да се приема заключението в частта, в която се твърди, че има несъответствие за тези елементи, които прикрепят мрежата. Този въпрос има нужда от допълнително изясняване, за което моля да назначите повторна или разширена експертиза. Липсват данни за тотално несъответствие с проекта. Нямам други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Относно въпроса за конструкцията, държаща предпазната мрежа, тя е изпълнена по проект спрямо детайлите, които са нужни да държат

мрежата, тъй като първо изграждаме скелето, държащо мрежата, монтираме предпазната мрежа и обектът се обезопасява от падащи мазилки, от следващи монтажни дейности. Ако след това се монтира скеле, тогава тази мрежа обезопасява. В момента детайлите, които държат мрежата са направени по проекта. Детайлите, които не са нужни за мрежата, а са нужни за скелето, те не са нужни на този етап и затова не са изпълнени. Те са нужни в момента, в който има нужда от монтаж на работно скеле. Относно работата по обекта, до този момент се работеше по обекта по алпийски способ в пространството между фасадата и мрежата. Поради наличието на достатъчно широка козирка, описана в проекта, е достатъчно обезопасяването на обекта чрез поставената мрежа. В участъка, в който козирката е по-тясна, сме изградили предпазна такава, която е описана в проекта. По този начин сме обезопасили пространството над магазините в партерния етаж, над което няма достатъчно широка козирка, за да ги предпазва. Ако създадената конструкция се премахне, ще създаде предпоставка за падащи мазилки от фасадата и мрежата ще бъде подложена на външните климатични условия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Несъответствие има от това, че елементите са разработени по друг начин. Няма го хоризонталният елемент, посочен в проекта. Има опори, но те не съответстват на опорите в проекта и не са на същите места, на които би трябвало да бъдат. Жалбоподателят е прав, че санирането може да стане и по този алпийски метод, но аз съм отговорила на конкретната задача.

ЮРК. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението, същото е обосновано. По искането на жалбоподателя, предоставям на съда.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв. по внесения от жалбоподателя депозит, за която сума му издава РКО.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за изслушване на повторна или разширена експертиза в оспорената част от заключението, тъй като от жалбоподателя не се изтъкват доводи и не се представят доказателства, които да я опровергават, а напротив - изрично се посочва, че е използван друг метод за саниране.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата и да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Ще развия аргументите си относно способа за саниране. Претендирам разноски по списък, който представям.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите заповедта. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Възразявам за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: