

Протокол

№

гр. София, 14.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 14.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5177** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, представлявано от П. Д. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Териториална дирекция Митница Варна в Агенция „Митници“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 11.09.2023 г. от процесуалния представител на ответника, в която заявява невъзможността си да се яви в днешното съдебно заседание, излага становище по същество и представя Заповед № 364/31.03.2021 г. във връзка с упълномощаването, пълномощно, сертификат за акредитация в Централно митническо управление на Агенция „Митници“ и Заповед № А 674/28.11.2022 г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ копие от молбата, изпратена от ответника на 11.09.2023 г., на процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. Ж.: Да се приемат представените писмени доказателства от ответника. Представям общодостъпно становище от румънските митнически власти с превод и Решение № 1116/26.07.2023 г. на Административен съд – Варна за сведение. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя- становище от румънските митнически власти с превод и Решение № 1116/26.07.2023 г. на Административен съд – Варна за сведение.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ж.: Моля да уважите така подадената жалба. Искам да маркирам нещо много важно. Процесната декларация, по която е издадено решението е с крайни номера 3992 от 14.03.2018 г. В самото решение е записано, че като предшествващи митнически документи в нея са записани две декларации за митническо складиране - едната от 2017 г. с последни номера 503, а другата от 2018 г. с последни номера 161. Това е периодът, когато общо митническите декларации бяха означавани внос с Н по средата, а митническото складиране с J. Те са изписани в самото решение. Обаче от решението на стр. 2 се вижда, че е взета проба само от едната митническа декларация. Тази, която завършва на 161 е описано, че с процесната декларация са декларирани количества и от двете митнически декларации за митническо складиране, описани на стр. 1 от административния акт. Тоест изследваната проба не е представителна за цялото количество, внесено от „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД и това важи и за митническата лаборатория, и за изследването, извършено в съдебно-химичната експертиза. В тази връзка считам, че това е основание за отмяна на решението, тъй като няма доказателства, че е налице изследвана представителна проба за цялото количество. По отношение на решението на Европейския съд от всички въпроси, които бяха отправени към него от Административен съд – Варна, всъщност отговори на 2. Казва, че когато стоката е текстурирана, означава, че е палмов шортънинг и се тарифира 15-17. Това е окончателно и явно е така. По отношение вече на всички онези въпроси като кой метод да прилагаме, коя е методологията и др. също е много ясен съдът. Казва – да, митническата лаборатория има право да разработва работна аналитична процедура, но това ние никога не сме го отричали. Обаче тя трябва да е достоверна и съдът точно това е казал - в случай на оспорване във всички случаи националната юрисдикция е тази, която трябва да провери дали работната аналитична

процедура на митницата е годна да докаже резултат от комбинираната номенклатура. Тоест дали с Р. 66 може да се докаже текстуриране на мазнини. Считам като така бяхме поставили въпросите за съдебно-химичната експертиза приета от съда, не оспорена от ответника. Въпросната работна аналитична процедура (Р.) не е годна да докаже резултата. Тя е разработена на три документа, но най-важното е записано на стр. 3 от нея, а именно, че когато разтопят на 70 градуса пробите, след това охлаждат 1 час до 30 градуса и след това охлаждат 90 мин. на 25 градуса. След това пробата се подлага отново за измерване за пенетрация, тоест никой в тази Р. не е предвидил да измери температурата на самата проба, защото тя за това кратко време на охлаждане на въздуха, в средата, в която се намира, няма гаранция, че самата проба достига 25 градуса. А по американския стандарт за пенетрация, който митницата прилага, преди да се измери пенетрацията е записано, че пробата се темперира 48 часа на 25 градуса. Тоест митницата не охлажда достатъчно пробата, не измерва температурата на пробата, не я темперира, тоест смятам, че некоректно се извършва изследването. Моля за допълнителен срок за представяне на подробни писмени бележки във връзка с това. Моля да отмените изцяло обжалваното решение и да ни присъдите сторените по делото разноски съобразно приложените доказателства за това пред съда.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: