

# Протокол

№

гр. София, 17.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 17.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **3941** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], представлявано от изпълнителния директор Р. М. С. – редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно от днес, преупълномощена от адвокатско дружество „Н. и съдружници“.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно призован, се представлява от юрк. Р., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – [фирма] – редовно призован, представлява се от юрк. И., с представено пълномощно, приложено към писмено становище от 04.06.2021 г.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – [фирма] – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „Национална електрическа компания“ – редовно призован, представлява се от юрк. М., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ – редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма], с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмено становище от заинтересованата страна [фирма].

СЪДЪТ ВРЪЧИ копие от писменото становище на [фирма], на жалбоподателя.

АДВ. А. – Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. Р. – Оспорвам жалбата. Да се приемат приложените по делото, писмени доказателства, както и административната преписка.

ЮРК. И. – Оспорвам жалбата. Да се приемат приложените по делото, писмени доказателства. Моля да се приеме административната преписка.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Представям писмено становище, по същество.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените по административната преписка, писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания. Считаме делото за изяснено и молим да се даде ход по същество.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата както е предявена и да обявите, постановеното решение на КЕВР за нищожно. Считам, че безспорно, от мотивите към решението, е видно, че става дума за същите производители, които са били обособени в група по предходните, отменени вече от съда, решения с изричното указание, че става въпрос за критерий, който не е нормативно определен и съответно, на КЕВР не е била дадена нормативна възможност да определя като допълнителни критерии. Същите тези производители сега са обособени в нова група, независимо, че не е посочен този критерий, в мотивите се стига до извода, че става дума само за централи, които са въведени в експлоатация преди 2007г., преди влизане в сила на Закона за възобновяемите и алтернативни енергийни източници и био горива. Тоест, отново има въвеждане на един критерий, който не е нормативно определен. Липсват фактически основания за това обособяване и става дума за централи, които са с различни технически характеристики, за които в Решение № Ц-10/2011 г., тези централи са обособени в други групи, тъй като Решение Цб е отменено само в частта му по т. 7. Моля да ми бъдат присъдени разноски. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки. Представям списък на разноски, както и писмени доказателства за реалното им изплащане.

ЮРК. Р. – Считам, че решението на КЕВР е правилно, законосъобразно и достатъчно добре мотивиране, поради което моля да не уважавате жалбата и наведените в нея аргументи за нищожни, респективно за незаконосъобразни. Считам, че не е налице въвеждане на времеви критерии в решението, нито в мотивите. Считам, че КЕВР е спазила дадените, задължителни указания от съда. Моля да имате предвид, че т. от 1 до 6 от Решение Ц10/2011 г., са влезли в сила и няма как да се преразглеждат, респективно да бъдат добавени към тях нови критерии и производители. При първото обжалване, а именно през 2013г., решението е оспорено единствено и само по отношение на критерии, въведени в търговска експлоатация, поради което останалите ценообразуващи елементи са влезли в законна сила, съответно не следва да се преразглеждат в настоящото производство. Тоест, спорът е правен, спазени са задължителните указания или не, от КЕВР. Считам, че от прочита на мотивите, както и на диспозитива, не се споменава и дума за датата на въвеждане в експлоатация, по която са обособени съответната група производители. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ЮРК. И. – Поддържам изложеното от представителя на КЕВР. Не може да се спори правото на КЕВР, да определя цени по отношение на конкретни централи. Става дума за определяне на цени за конкретни 80 централи, което е необходимо правомощие на Комисията. Във случай, че административното производство е инициатирано от един производител, има висящи три такива, а всички останали 77 производителя не са недоволни от това решение и от гледна точка на „Ч. Електро“, който има и търговски отношения с тях и ежесечно изплаща количествата по тези цени, това е от огромно значение, тъй като това, че един от тези производители е недоволен, в случай, че частично бъде отменен акта, това би засегнало търговските отношения с 80 производители, които са доволни и потвърждават законосъобразността на определените цени. Моля да вземете предвид и останалите съображения, които сме изложили, писмено. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, на жалбоподателя. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Присъединявам се към казаното от колегите, тъй като ситуацията на „Национална електрическа компания“ е подобна и ние също имаме търговски взаимоотношения, които биха били засегнати. Считам, че Комисията е действала в изцяло определените ѝ от Закона, правомощия, което съм изложила и в становището си.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок, от днешното съдебно заседание, за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

