

Протокол

№

гр. София, 28.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 28.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **3393** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. С. А. А., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – зам.-председател на ДАБ, редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Кирил Димитров.

Явява се ПРЕВОДАЧ от персийски език И. З., редовно уведомена.

Преводачът е назначен и е със снета по делото самоличност в предходно съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. И.: Водим допуснатия ни свидетел за разпит.

В залата се въведе допуснатия до разпит свидетел, който не е български гражданин.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: Сина М. П., на 21 години.
Неосъждан.

СВИДЕТЕЛЯТ: Кандидат бежанец съм и очаквам да ми бъде връчено решението по молбата ми за международна закрила.

Свидетелят е без родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Допуснатият до разпит свидетел представи регистрационна карта на чужденец, издадена от ДАБ, според която същият е гражданин на И. и е [дата на раждане] СЪДЪТ ВЪРНА на свидетеля предоставената карта за констатация. Свидетелят ще бъде разпитан чрез назначения по делото преводач И. З..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Запознахме се с жалбоподателя преди 6 - 7 месеца в центъра за бежанци, в който сме настанени двамата. Ние поддържаме връзка помежду си. Поддържаме сексуална връзка помежду си от 3 - 4 месеца. Аз съм абсолютно убеден и нямам съмнение, че жалбоподателят е хомосексуалист. Ние сме настанени заедно. Много добре го познавам и моля съда да не подлага на съмнение моите думи. Свидетелствам и се заклева във всичко, което казвам.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. П. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Напуснал е страната си, защото сподели пред мен, че е поддържал интимна връзка с г-н А. в И. и е бил подложен на преследване от страна на полицията. В И. наказанието за такъв тип хомосексуална връзка е едно-единствено – смърт. В И. не се спазват международните норми и закони.

НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРА СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Настанени сме в общежитието за бежанци в съседни стаи по регистър, но денонощно прекарваме времето си заедно.

Свидетелят бе освободен и напусна залата.

АДВ. И.: Представям и моля да приемете сертификата от Младежка ЛГБТ организация „Действие“, която моят доверител посещава, в уверение на това, че същият е в комуникация с тях, посещава техните срещи и е приобщен в тази структура в България. Моля да се даде възможност на доверителя ми да даде лични обяснения по три конкретни въпроса, които според административния орган са останали неизяснени и въз основа на тях същият е получил отказ, а именно: Как е успял приятелят му А. да се свърже с него, след като е бил задържан? На коя дата е бил хванат с него? Защо е унищожил служебния си телефон и лична карта, а не личните си?

СЪДЪТ ДОПУСКА обяснение на жалбоподателя във връзка с изясняване на бежанската му история и констатираните от ответния административен орган неточности.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Приятелят ми А. се свърза с мен. Той беше задържан от полицията и ми се обади от непознат номер. Аз не отговорих на обаждането, защото не знаех кой ме търси. След това ми изпрати есемес, на който пишеше: „Аз съм А.“. Аз му отговорих. А. ми сподели, че е в много тежко и опасно положение и ми каза да се спасявам, защото нищо добро не очаква и мен. На 04.02.2020 г. напуснах И., а три -

четири дни по-рано ни видяха, че сме заедно с А.. Не съм имал намерение да напускам И. и да бягам, за да си спомням с абсолютна точност датите, но аз се укривах. Видяха ме един мъж и една жена, изплаших се много, че ще ме предадат. Ние бяхме видени от съпругата на А. и брат им. Когато ни видяха неговите роднини, аз реших да се преместя в град до границата, тъй като знаех какво ме очаква, ако бъда задържан.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Моля да отмените оспорения акт като неправилен и незаконосъобразен. Същият е обоснован единствено с противоречия, които нямат общо с бежанската история на доверителя ми. Единственият основен момент, който е следвало да се изследва е дали той е хомосексуален и съществува ли риск за него в държавата му на произход. Дори да приемем, че бежанската история е изцяло недостоверна, самият факт, че е хомосексуален е достатъчен да индикира наличие на обоснован страх от преследване при завръщането му в държавата му на произход. Самата справка от ответника сочи, че е заплашен от смъртно наказание. В същия момент административният орган е написал, че няма проблеми, ако се прикрива, което противоречи на редица решения на СЕС, съобразно които се приема, че държавите - членки в никакъв случай не могат да очакват лицата със специфична сексуална ориентация да прикриват своите признаци, за да не бъдат обект на преследване. Моля съдът да върне преписката за ново разглеждане от административния орган.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Административният акт е законосъобразен и обоснован. Представената бежанска история е недостоверна. Не е представено доказателство, че жалбоподателят е преследван. Той има дете и е бил женен за жена в И.. Въпреки че тя не го възприема като хомосексуален, тъй като смята, че ще могат да се съберат с него, след като получи закрила от страната. Моля да обърнете внимание, че е подал молба не веднага, след като е задържан от властите, а едва четири месеца след пристигането на територията на страната. Моля да вземете предвид Решение по адм. дело № 10275/2018 г. на ВАС, в което се разглежда сходен казус. Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите отказа.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Оспорвам думите на ответника. Това, че съм женен, не означава, че не съм хомосексуалист. Напротив, аз съм осъзнал хомосексуалист. Страхувах се да бъда хомосексуалист в страна, като моята родина, затова смятах, че след като сключа брак, ще променя наклонностите си, но не успях да ги променя. Наистина съм хомосексуалист и Ви моля да вземете това предвид. Напуснах родината си в очакване, че в Европа ще имам нужната ми свобода да бъда такъв, какъвто съм. За съжаление тук се сблъсках с доста проблеми, сходни с тези в родината ми.

ПРОКУРОРЪТ: Присъединявам се към страната на ответника. Не бяха представени доказателства, че жалбоподателят е преследван от властите в И.. Няма доказателства, че той и А. са изневерили на жените си заедно. Въпросът се свежда до твърдения без документална основа.

На преводача се издаде РКО за сумата от 80 лв., платими от бюджета на съда.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: