

Протокол

№

гр. София, 29.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 29.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8905** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Е. Г. Г.-И., редовно призован, се представлява от адв. С.-К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - УПРАВИТЕЛИТЕ НА „МАЙЧИН ДОМ- МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР“ ЕООД – Д-Р М. Г. И Д-Р И. Д., редовно призовани, се представляват от адв. П., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. С.-К. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

Адв. П. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Във връзка с указанията на съда представям изпратено от доверителя ми по електронната поща известие за достъп до обществена информация. В доверителя ми не се съдържа и не може да бъде представена информация на коя конкретна дата жалбоподателят е получила обжалваното решение, ведно с представените

приложения, като в подадената жалба се твърди, че това е на 20.08.2024 г. Току-що бях уведомена, че с влязло в сила решение на СГС от 24.10.2024 г. прекратяването на трудовото правоотношение на жалбоподателя с „Майчин дом“ е потвърдено и от СГС. В административното производство имат отношение въпросите за злоупотреба с право, поради което моля да ми бъде предоставена възможност да представя решението на СГС. Нямам други доказателствени искания.

Адв. С.-К. - Решението на СГС не е влязло в сила, подлежи на касационно обжалване, посоченото дело не е относимо, тъй като няма идентитет между страните.

Адв. П. - В подадената жалба се релевират твърдения, че доверителят ми е еднолична собственост на СБАЛАГ „Майчин дом“, от което се обосновават твърдения за интереса на жалбоподателя, както от исканата информация, така и от обжалване на решението предмет на делото.

По доказателствата,

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка и днес представеното писмено доказателство от адв. П..

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.-К. - Моля да уважите жалбата и да отмените решението, като ги задължите да предоставят исканата в т. 3 и 4 от заявлението информация, във вид и форма отговарящи на ЗДОИ. Считаю, че в настоящия случай задълженият субект е допуснал съществени процесуални нарушения и неправилно е приложил материалния закон. Оспореният акт не предоставя исканата обществена информация. Нарушена е разпоредбата на чл. 26, ал. 1, т. 4 от ЗДОИ.

Моля за присъждане на разноски, за които представям списък и доказателства за реалното им изплащане.

Правя възражение за прекомерност на разноските, претендирани от насрещната страна.

Адв. П. - Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Не са налице твърдените нарушения. За непредоставяне на исканата информация по т. 3 и 4 от ЗДОИ, видно от представените още с жалбата доказателства, е че на жалбоподателя е предоставен ясен и точен конкретен адрес, на който може да достъпи исканата от него информация. Представени са доказателствата на стр.13 и 19 от делото и поисканата информация на заявителя е предоставена коректно и в съответствие с чл. 26, ал. 1, т. 4 от ЗДОИ. Неотнормими са решенията цитирани в жалбата. Във всички тези случаи съдът е констатирал, че не е налице ясен и точен адрес, на който

жалбоподателят може да достъпи исканата информация. По отношение на доверителя ми на основание чл. 14, ал. 1 и 2 от Правилника за прилагане на закона за публичните предприятия чрез електронната система се публикуват тримесечни годишни финансови отчети, анализи и доклади за дейността на публичните предприятия. Цитираните в жалбата решения на АССГ, в част от тях съдът лично е достъпил електронните адреси и е констатирал, че не се съдържа исканата от жалбоподателя информация, както не е настоящия случай. Исканата информация дори и за следващо тримесечие вече е качена на сайта, който е указан на жалбоподателя. Ето защо, моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно.

Претендирам разноски, за които представям списък, договор за правна защита и съдействие и доказателство за извършено плащане по банков път.

Права възражение за прекомерност на претендираните от колегата разноски.

Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок за писмени бележки на страните.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: