

Протокол

№

гр. София, 26.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
публично заседание на 26.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разглежда дело номер **12778** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПЛОДЧЕТАТА 2023 ЕООД - редовно уведомен, не се явява представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт С., с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С., редовно призована, се явява.

Юрисконсулт С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Постъпила на 03.06.2025 г. молба от адвокат В. Д., с която иска да бъде заменено вещото лице Д. С., с друго вещо лице, от списъка на вещите лица, тъй като имали личен конфликт. Аргументира го с това, че вещото лице е отправила обидни думи, че е некомпетентна, неразбираща и е посочила конкретни дела, по което това е ставало. Изразява становище, че вещото лице не е безпристрастно.

ДОКЛАДВА: Постъпило на 25.06.2025 г. становище от вещото лице С., с което изразява

становище, че няма основание да бъде отстранена от делото. Подробно аргументира, че няма никакъв личен конфликт с адвокат Д.. Представила е и протокол от съдебно заседание по адм. дело № 11007/2022 г., което е цитирано в молбата на адвокат Д., като доказателство, че по това дело не е имало никакви обиди от нейна страна по отношение на адвокатата и никакви данни за личен конфликт.

Юрисконсулт С.: От направеното искане не намирам никаква законова опора. Най - меко казано, това е опит да се замени вещото лице, което е доказано компетентно, с такова, което би дало заключение, което да бъде в угода на насрещната страна. Ситуация, в която страните да си избират вещите лица е абсолютно недопустимо.

Вещото лице С.: Нямам личен конфликт с този адвокат, нито със страната по делото. Поддържам становището си, че няма основания за отвода ми по делото.

СЪДЪТ намира, че молбата за замяна на вещото лице С. е неоснователна. Замяна на вещо лице с друго, може да бъде направено при съмнения за пристрастност на вещото лице, липса на компетентност, при невъзможност да се изготви експертизата по някакви обективни причини. В случая, не се установяват никакви подобни обстоятелства. Вещото лице е вписано в списъка към СГС със съответната компетентност да изготвя компютърни и технически експертизи. В практиката, Съдът е ползвал и по други дела вещото лице и никога не е имал съмнение по отношение на нейната компетентност. Също така, твърденията за личен конфликт в писмената молба са голословни и се опровергават от съдържанието на представения протокол от вещото лице, поради което няма никакви основания да бъде отстранено вещото лице и заменено с друго вещо лице. Подобно решение, би било необосновано, и би представлявало даване възможност на страна, да си избира вещо лице по свой избор, което не е смисълът на независимата експертиза. По изложените съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за замяна на вещото лице Д. С. с друго вещо лице.
Доколкото по делото не е изготвена допуснатата експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.09.2025 г., от 16:30 часа, за която дата и час страните, СГП вещото лице С. и се считат редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: