

# Протокол

№

гр. София, 16.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11  
състав**, в публично заседание на 16.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6030** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.19 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. Д. Ж. – редовно призован, явява се лично и с адв. Й., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ГД „ЖАНДАРМЕРИЯ, СПЕЦИАЛНИ ОПЕРАЦИИ И БОРБА С ТЕРОРИЗМА“ - МВР - редовно призован, представлява се от юрк. Х., с пълномощно от днес.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

Адв. Й. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Представям копие от заповеди от 21.6 и от 11.7.2024 година, с които на доверителя ми са наложени други две дисциплинарни наказания, които заповеди са във връзка с това, че при издаване на три заповеди една след друга е налице нарушение по чл. 197, ал. 3 ЗМВР и сочи тенденциозност и несъответствие на акта с целта на закона. Двете заповеди са обжалвани.

Юрк. Х. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства и допълнително представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства. Представям писмени бележки със становище по същество.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените два броя заповеди за налагане на дисциплинарни наказания

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

адв. Й. – Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед и ни присъдите разноски. Същата не отговаря на изискванията на чл. 210, ал. 1 ЗМВР, има неясно посочени фактически и правни основания, въпреки големия си обем. Едновременно се твърди, неуточнено нарушение на служебни задължения. Нормата има няколко хипотези, като няма точни посочвания на една от тях. Сочи се нарушение на Етичния кодекс, което е недопустимо, с оглед практиката на ВАС - Тълкувателно постановление на ВАС от 2007 година. Има и други нарушения на ЗМВР. Представям писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично - Присъединявам се към адвоката си. Двете нарушения, които са посочени не са ясни, тъй като в цитираната заповед за определяне на реда на работното време съгласно Наредба 922/22 година – двете заповеди са издадени на основание чл. 9, ал. 2 от същата наредба съм изготвил предложение, с което съм предложил тези служители на ръководния състав и инспекторския състав, който е към секторите, да бъдат на ненормиран работен ден, което не бе съобразено. В заповедта е посочен времеви интервал на служителите по чл.3 от наредбата, за които се изисква непрекъсваемост на работния процес, а за тези служители такава непрекъсваемост не е необходимо. Служителите, за да не наруша тази заповед, бяха на график по 8 часа, съобразено в работни дни с административните сектори и другите сектори по цитирана в първоначалната проверка длъжностна характеристика.

По второто нарушение - докладната записка е инициращ документ и ми бяха подготвили заповед, с която да изменя работното време на служителите. Първоначално групата беше от 20 служители. Всички други са изготвили документи, които разпоредих съгласно инструкцията. Не са взети под внимание моите обяснения, които съм описал, че въпреки новото изречение, промяна при дадено мероприятие, когато се състои, може да бъде променян часа, но това е като основание, разписано в ал. 5 от Наредбата, касаеща служителя на ненормиран работен ден, а тези служители са на график, те са отработили 16 часа, и въпреки това, че началникът на групата не е изготвил докладна, разпоредих да не бъдат ошетени служителите, те да си впишат 4 часа извънреден труд и считам, че тези две нарушения, които бяха обвързани с редица други в първоначалната проверка и оказване на психологически натиск, а аз съм дал

само разпореждания и след като изисках писмено по реда на АПК сведенията от служителите, които са вписани, че съм стоял под натиск са описани, както в становището на човешки ресурси.

Моля да се отмени заповедта като наложена с неоснователни мотиви и недоказани нарушения. По трите заповеди успоредно вървяха дисциплинарни производства.

юрк. X. – Жалбата е неоснователна. Заповедта е правилна, издадена в писмена форма, с всички изискуеми реквизити. Неоснователни са твърденията за неправилно смесени различни основания за налагане на наказанията. Поддържам писмени бележки, съм изложила и моля да се съобразят.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.27ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: