

РЕШЕНИЕ

№ 36098

гр. София, 03.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 01.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3979** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по постъпила жалба от Н. В. В. срещу Решение № РВЕ25-РИ09-4/13.03.2025г. на кмета на Столична община – район „В.“, с което е отказано предоставянето на част от налична обществена информация, поискана с т. II от подадено заявление с рег. № РВЕ25-ЕВ01-2/27.02.2025г.

С жалбата бланкетно са наведени всички основания за оспорване на акта по чл. 146 АПК, като се прави искане за обявяването му за нищожен, евентуално за цялостната му отмяна.

В съдебното заседание жалбоподателят се явява лично, като поддържа жалбата и прави искане за уважаването ѝ, като се отмени оспореният отказ и се задължи ответникът да предостави поисканата налична и законово дължима обществена информация, свързана с разходване на публични средства.

Ответникът – кметът на район "В." - Столична община, представя административната преписка, като в съпроводителното писмо и в представения писмен отговор на жалбата взема становище за неоснователност на подадената жалба.

С. градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща процесуален представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени събраните по делото доказателства и на основание чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Административното производство е образувано по заявление за достъп до обществена

информация от жалбоподателя Н. В. В., препратено от Столична община и регистрирано в деловодната система на Столична община - район „В.“ с рег. № РВЕ25-ЕВ01-2/27.02.2025 г., с което жалбоподателят е поискал да му бъде представена следната информация: „I. Законово дължимия писмен, конкретен и изчерпателен отговор на следния въпрос, заедно със съответните документални доказателства, послужили за неговото обосноваване: Разполагали ли са СОС, кметът и кметовете на район и кметства в Столична община с изрично определени от органа на местното самоуправление финансови средства от общинския бюджет за извършване на „разходи за представителни цели“ (по смисъла на чл. 34 от ПМС № 108/09.08.2023 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2023 г.) и ако „да“ - какъв е бил техният месечен и годишен размер; с кой акт е бил определен той; кога, по какъв конкретен начин и за какви конкретни цели са били изразходвани те? II. Цялата законово дължима обществена информация, с която разполагате, свързана с поставения в т. I по-горе въпрос и по повод на отпуснатите и евентуално усвоени бюджетни финансови средства на и от СОС, кмета и кметовете на райони и кметства в Столична община през 2023 г. за извършване на „разходи за представителни цели“ (по смисъла на чл. 34 от ПМС № 108/09.08.2023 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2023 г.) - под формата на незаверено копие от всички налични (прогнозни, административно-управленски, оперативни; аналитични, технически и финансово отчетни) документи, свързани с казуса.“.

Посочена е в заявлението предпочитаната форма за предоставяне на информацията, а именно на конкретно посочен електронен адрес.

Последвало е издаване на Решение № РВЕ25-РИ09-4/13.03.2025г. на кмета на Столична община – район „В.“, в което е посочено, че се предоставя пълен достъп до исканата обществена информация, като органът е наредил достъпът до обществената информация да се осигури под формата на копие, предоставено по електронен път.

Приложение към решението е отговор на заявление за достъп до обществена информация с вх. рег. № РВЕ25-ЕВ01-2/27.02.2025г., с който по въпроса по т. 1 от заявлението е посочено, че съгласно Приложение № 4 към Решение № 814 по Протокол № 82 от/14.09.2023г. на Столичен общински съвет разчетът за лимити за делови срещи и представителни разходи за 2023г. на кмета на район „В.“ е 40 лева за един месец, съответно 480,00 лева за периода от 01.01.2023г. до 31.12.2023г. Изисканата информация, отнасяща се до начина и целите за изразходване на горепосочените средства, както и информация кога са изразходвани тези средства, е представена в табличен вид. По т. II от заявлението /искането за всички налични (прогнозни, административно-управленски, оперативни; аналитични, технически и финансово отчетни) документи по случая/ на жалбоподателя е предоставено незаверено копие на Приложение № 4 към Решение № 814 по протокол № 82/14.09.2023г. на Столичен общински съвет.

Със заявление с рег. № РВЕ25-ЕВ01-2-[2] от 28.03.2025г. жалбоподателят е поискал кметът на Столична община – район „В.“ да преразгледа, оттегли, отмени, измени или допълни издаденото Решение № РВЕ25-РИ09-4/13.03.2025г., с което е отказано предоставянето на част от налична законово дължима конкретна обществена информация, поискана с т. II от заявление с вх. рег. № РВЕ25-ЕВ01-2/27.02.2025г.

С писмо с рег. № РВЕ25-ЕВ01-2-[3] от 11.04.2025г. на кмета на Столична община – район „В.“ жалбоподателят е уведомен за становището на органа, че издаденото решение отговаря напълно на законовите изисквания, съдържа цялата изискуема от закона, респ. изискана със заявление с рег. № РВЕ25-ЕВ01-2/27.02.2025г. информация, предвид което не е налице основание за неговото оттегляне, отмяна или изменение съгласно разпоредбата на чл. 91 АПК.

По делото допълнително като писмени доказателства са представени Решение № 13 -

ЗДОИ/07.04.2025г. на кмета на СО – район „О. купел“ и приложенията към него.

Други относими доказателства не са ангажирани от страните по делото.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:

Предмет на оспорване е отказ на кмета на Столична община - район „В.“ за предоставянето на част от налична обществена информация, поискана с т. II от подаденото от жалбоподателя заявление с рег. № РВЕ25-ЕВ01-2/27.02.2025г.

Жалбата е подадена в законоустановения срок и от активно легитимирано лице, подало заявлението за достъп до обществена информация, поради което съдът приема, че е процесуално допустима и подлежи на разглеждане по същество. Противно на поддържаното от ответника становище, жалбата е подадена в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 АПК във връзка с чл. 40, ал. 1 ЗДОИ, доколкото оспореното решение е съобщено на заявителя на 13.03.2025 г., а жалбата е депозирана по електронен път на 27.03.2025г. и в този смисъл ирелевантно е, че е подадена извън работното време на общинската администрация, тъй като последният ден от срока продължава до края на двадесет и четвъртия час – чл. 62, ал. 1, изр. 1 ГПК.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, като съображенията за това са следните:

Кметът на СО - район "В." е сезиран с искане за предоставяне на достъп до обществена информация, подробно описана в подадено по надлежния за това ред и при спазване изискванията на чл. 25, ал. 1 ЗДОИ заявление.

Съгласно чл. 4, ал. 1 ЗДОИ всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. Кръгът на задължените по закон да предоставят информация субекти е очертан в чл. 3 ЗДОИ. Несъмнено в случая заявителят е субект на правото да получи исканата информация съгласно чл. 4 ЗДОИ, а ответникът е задължен субект за предоставянето ѝ – чл. 3, ал. 1 ЗДОИ.

Според легалното определение, дадено с чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с общественния живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно, обществена информация съставляват всички данни относно общественния живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация е: официална - която се съдържа в актовете, издавани от държавните органи при осъществяване на техните правомощия (чл. 10 ЗДОИ), и служебна - информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл. 11 ЗДОИ).

За да се проведе успешно процедурата по предоставяне на исканата от заявителя информация, заявлението трябва да е адресирано до задължен субект по смисъла на чл. 3 ЗДОИ, информацията да отговаря на дефиницията по чл. 2, ал. 1 от закона и фактически да се намира при административния орган. В срока по чл. 28 ЗДОИ органът е длъжен да се запознае с искането и прецени дали са визираните в закона условия за предоставяне на търсената информация от заявителя. С нормата на чл. 37, ал. 1 ЗДОИ императивно са предвидени основанията за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация, а именно когато исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, както и в случаите по чл. 13, ал. 2, или когато достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ

обществен интерес, както и когато исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца. Съгласно чл. 37, ал. 2 ЗДОИ в случаите по ал. 1 се предоставя частичен достъп само до онази част от информацията, достъпът до която не е ограничен.

В случая, както се посочи, ответникът е задължен субект по чл. 3, ал. 1 ЗДОИ, който следва да се произнесе по така подаденото заявление, като осигури достъп до обществена информация, която се създава или се съхранява от него.

Страните не спорят, че със заявлението се иска предоставяне на обществена информация, като в действителност спорът се съсредоточава по въпроса изпълнил ли ответникът задължението си за предоставяне достъп до исканата обществена информация по т. II от процесното заявление с рег. № РВЕ25-ЕВ01-2/27.02.2025г.

Исканата в разглеждания случай информация по т. II от заявлението – незаверени копия от всички налични (прогнозни, административно-управленски, оперативни, аналитични, технически и финансово-отчетни) документи по повод отпуснати и евентуално усвоени бюджетни финансови средства, според настоящия съдебен състав има характера на обществена такава от категорията на служебната обществена информация, за предоставянето на която не съществуват пречките по чл. 13, ал. 2 ЗДОИ. Съгласно константната съдебна практика искането за предоставяне на копие от документ е равносилно на искане за достъп до съдържащата се в документа информация, като в този смисъл дали се иска конкретният материален носител на информацията или се иска описателно самата информация е ирелевантно за дължимостта ѝ, ако са налице останалите предвидени в закона предпоставки за нейното предоставяне.

Съобразно разпоредбата на чл. 13, ал. 1 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен, освен ако не попада в изключенията по чл. 13, ал. 2. Достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации) или когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи – чл. 13, ал. 2, т. 1 и т. 2 ЗДОИ. В случая следва да се приеме, че информацията, предмет на процесното заявление, не попада в ограниченията по чл. 13, ал. 2 ЗДОИ, доколкото не се касае до мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации (т. 1), свързани с оперативната подготовка на актовете на органите и нямащи самостоятелно значение, нито исканите документи съдържат мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях (т. 2).

Отделно от горното, съгласно чл. 13, ал. 4 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес. По смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ "надделяващ обществен интерес" е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. Съдът споделя становището, че в разглеждания случай надделяващият обществен интерес се презумира, тъй като с исканата информация, чийто предмет е свързан с разходване на публични средства, несъмнено се цели, а и обективно допринася за повишаване на прозрачността и отчетността в дейността на органа пред обществото.

В тази част от Решение № РВЕ25-РИ09-4/13.03.2025г. кметът на района се е задоволил да посочи единствено, че се предоставя незаверено копие на Приложение № 4 към Решение № 814 по протокол № 82/14.09.2023г. на Столичния общински съвет. Приложение № 4 съдържа информация за лимити /в лева/ за делови срещи и представителни разходи на Столичния общински съвет, на Столична община и други, вкл. и за кмет на столичен район, но не съдържа

информация под формата на незаверено копие от всички налични (прогнозни, административно-управленски, оперативни, аналитични, технически и финансово-отчетни) документи, свързани със случая, както са поискани с т. II от заявлението. Тъй като ответникът не е посочил в решението, че не разполага с такива документи, че не са създадени и/или съхранени, както и по делото няма данни търсената от жалбоподателя информация да е квалифицирана или защитена тайна, несъмнено същата е обществена и не съществуват пречки за нейното предоставяне.

Предвид всичко гореизложено и като провери законосъобразността на оспорения отказ по реда на чл. 168 АПК, съдът приема, че актът е незаконосъобразен, тъй като е издаден в противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона, доколкото предоставянето на отказаната с оспореното решение информация по т. II от заявлението е дължимо.

По тези съображения налага се изводът, че жалбата е основателна и като такава следва да бъде уважена, а оспореният акт - отменен като постановен при неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с неговата цел, съответно, с оглед естеството на констатираните пороци, преписката следва да бъде върната на административния орган за задължително произнасяне по т. II от заявлението с изричен акт в съответствие с изискванията на ЗДОИ и при спазване на задължителните указания по прилагането на закона.

По разноските в производството.

При този изход на делото право на разноски има жалбоподателят, поради което и на основание чл. 143, ал. 1 АПК, с оглед своевременно направеното искане, следва да му се присъдят сторените по делото разноски в размер на 10 лв. за заплатена държавна такса.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, 72 с-в,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на Н. В. В. Решение № РВЕ25-РИ09-4/13.03.2025г. на кмета на Столична община – район „В.“, в частта, с която е отказано предоставянето на част от налична обществена информация, поискана с т. II от подадено заявление с рег. № РВЕ25-ЕВ01-2/27.02.2025г.

ИЗПРАЩА преписката на кмета на Столична община – район „В.“ за ново произнасяне по заявление с рег. № РВЕ25-ЕВ01-2/27.02.2025г. от Н. В. В., съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Н. В. В. сумата в размер на 10 лева, представляваща разноски по делото за държавна такса.

Решението е окончателно съгласно чл. 40, ал. 3 от Закона за достъп до обществена информация.

СЪДИЯ: