

Протокол

№

гр. София, 29.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 29.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **8351** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. И. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрисконсулт М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Малинова.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. А. М..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 21.1.2020 г. допълнително заключение на съдебносчетоводната експертиза, в срока по чл. 199 от ГПК. Страните са уведомени.

Страните (поотделно): Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

С. А. М., 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Поддържам изготвеното от мен заключение.

Адв. Р.: Относно табл. 4, на стр. 8, посочената фирма на последния ред [фирма], доставила стоки по фактура № 39/3.12.2013 г., защо е включена в тази таблица, при положение че на стр. 32 от заключението на съдебносчетоводната експертиза и на стр. 30 от СТЕ относно същите доставки изрично е установено, че те са предмет на последващ износ от [фирма] към Румъния? В този смисъл така получените стоки са предмет на последваща реализация, поради което считам, че същите трябва да намерят отражение в табл. 1, на стр. 3 и 4. Ако това е грешка, бих казала, че нейната поправка пряко се отразява на посочените суми в заключението по зад. 1, т. 1, които суми би следвало да бъдат увеличени и досежно главница, и досежно лихва, както и би следвало да се коригира сумата, посочена в заключението по задача 2, като посочените суми се намалят със същите суми и на главница, и на лихва, пряко свързани с фактура № 39/2013 г., получена от фирма [фирма].

Вещото лице: За фактурата на последния ред установих, че вещото лице по СТЕ е посочило направените вече констатации, че е налице износ за Румъния. Преценила съм, че нямам за задача самия износ, и не съм изследвала. Изготвих алтернативен вариант и съм изчислила стойностите в табл. 1 и 4, които следва да бъдат: в табл. 1 общият сбор на последния ред за ДДС по фактури е било 183 313,07 лв. данъчен кредит същата стойност, начислени лихви 76 721,78 лв. и след корекцията става ДДС по фактури 223 375,07 лв., съответно данъчен кредит в лева е същата стойност и начислената лихва е 88 881,05 лв., а в табл. 4, стр. 8 – ДДС по фактура 66 598,11 лв. е било и начислени лихви било 23 569,01 лв., след тази корекция става ДДС 26 536,11 лв. и начислените лихви за забава – 11 409,74 лв.

Адв. Р.: Ако тази корекция се приеме, нямам други възражения по така представеното заключение. Моля същото да бъде прието.

Юриск. М.: При съпоставка на табл. 3 и 4, в табл. 3 фактура на стр. 7. № 10...169/8.10.2012 г. от [фирма] включена ли е в таблицата на стр. 4 в останалата ѝ част, както и всички други фактури на стр. 3?

Вещото лице: Да. Но фактурата в табл. 2 не е отразена. В таблица 2 са фактурите, получени от [фирма] доставки. Лихвата е в табл. 3 по признат данъчен кредит.

Юриск. М.: В табл. 4 не е включен остатъкът на ДДС, който не е отразен в останалите таблици.

Адв. Р.: Недоразумението идва от това, че вещото лице не е имало за задача да каже колко би останало, колко би потвърдил съдът. Отказаният данъчен кредит се разхвърля по останалите таблици.

Юриск. М.: В табл. 4 не фигурират фактури, отразени в табл. 3 с частично последващи доставки, поради което смятам, че сумата не отговаря на истината. Считам, че се констатира и разлика между лихвите в РА и в резултат на направеното от вещото лице има разлика.

Вещото лице: Лихвите съм изчислявала по калкулатора на НАП, съобразно данъчния

период до датата на издаване на РА.

Юрииск. М.: Моля заключението да се приеме с тези забележки.

Прокурорът: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

Адв. Р.: Моля да оставите без уважение така направеното възражение от насрещната страна по отношение на корекциите. Същите са неоснователни и не държат сметка за поставените задачи на вещото лице и за критериите, по които са направени изчисленията във всяка една от таблиците.

Представям списък на разноските по чл. 80 от ГПК.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 500,00 лв. съгласно справка-декларация, представена от вещото лице, като в същия размер е и внесеният депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

ПРИЛАГА списъка с разноските по делото.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим други доказателства.

С оглед липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Р.: Моля да отмените РА в частите, в които безспорно доказахме, че необосновано и незаконосъобразно е отказано правото на данъчен кредит.

Моля да ни присъдите всички разноски по делото, за които сме представили доказателства.

Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки по делото.

Юрииск. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да се има предвид, че не се представят доказателства за плащане на адвокатския хонорар.

В зависимост от изхода на делото моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 8812,00 лв. съобразно материалния интерес.

Прокурорът: Считаю, че жалбата е неоснователна и недоказана. Моля да я отхвърлите и потвърдите ревизионния акт.

СЪДЪТ ДАВА 10-дневен срок за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 13,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: