

# Протокол

№

гр. София, 28.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 28.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Гальов**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **9210** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:27 часа се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛ СИНДИКАТ НА БЪЛГАРСКИТЕ МЕДИЦИНСКИ СПЕЦИАЛИСТИ**, редовно уведомен, се представлява от адв.Ч., с пълномощно от днес.

**СЪДЪТ** констатира, че по делото е представено пълномощно по друга преписка с № 185 по описа на КЗД и същото бе върнато на адв. Ч..

Адв. Ч.: Представям пълномощно за настоящото дело.

**ОТВЕТНИК КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ (КЗД)**, редовно уведомена, не изпраща представител.

Заинтересована страна „УМБАЛ СВЕТА МАРИНА“ ЕАД, редовно уведомена, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

Адв. С.: Представявам и физическото лице С. П. А.-А., изпълнителен директор на УМБАЛ „СВЕТА МАРИНА“ ЕАД.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се явява представител.

**СЪДЪТ** констатира, че с разпореждане от 11.10.2023 г. в качество на заинтересовани страни са конституирани както УМБАЛ „СВЕТА МАРИНА“ ЕАД-В., така и С. П. А.-А., изпълнителен директор на „УМБАЛ СВЕТА МАРИНА“ ЕАД, но в списъка на призованите лица не е отразена втората заинтересована страна, респективно липсва призовка, приложена по делото относно призоваването ѝ за днешното съдебно заседание.

**СЪДЪТ** констатира, че по преписката № 184 от 2022 на КЗД се съдържа пълномощно, издадено от професор С. П. А.-А., изпълнителен директор на „УМБАЛ Света Марина“ ЕАД, с което упълномощава адв. С. да я представлява по преписката, като води делото до окончателното приключване и във всички съдебни инстанции, съответно да

извършва всички съдопроизводствени действия.

Адв. Ч.: Да се даде ход на делото.

Адв. С.: Не възразявам, че заинтересованата страна С. П. А.-А., която също представлявам, не е редовно призована за днешното съдебно заседание и няма призовка. Да се даде ход на делото.

При така направеното изявление на пълномощника и на тази нередовно призована страна, СЪДЪТ намира, че не са налице пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед изричното изявление на адв. С.. Ето защо,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО** и го **ДОКЛАДВА**. Образувано е по жалба на Синдиката на българските медицински специалисти против Решение № 257 от 12.07.2023г. на КЗД, постановено по преписка № 184 от 2022г. по описа на КЗД.

С Разпореждане на съда от 11.10.2023 г. са конституирани страните и са дадени указания, с оглед разпределената доказателствена тежест, както и е насрочено съдебното заседание.

Адв. Ч. поддържа жалбата. Да се приемат материалите по преписката. Представям Актуално състояние на синдикалната организация. Нямам други доказателствени искания. Представям за сведение на съда решение № 384/15.11.2023 г. на КЗД и излагам довод за противоречиви решения при едни и същи факти.

Адв. С.: Оспорвам жалбата. Нови доказателства няма да соча.

От името на С. П. А.-А. още със своя молба от 11.04.2023 в хода на административната преписка съм поискал и сега за втори път правя същото искане спрямо С. П. А.-А. да бъде прекратено настоящото производство, тъй като тя няма качеството да бъде работодател, тя е физическо лице, няма сключен договор между нея и синдиката. Паралелно с молбата от 12.04.2023 г. съм приложил решения на ВАС за подобни спорове. Не държа произнасянето да е в днешното съдебно заседание. Може да бъде и с окончателния акт. Смятам, че решението е недопустимо за физическото лице.

По отношение направеното искане и посоченото за сведение решение от процесуалния представител на жалбоподателя смятам, че не е добър сравнителен материал. Доколкото спорът в решението е между членове на синдикалната организация и техни нарушени права в посока неизплащане на трудови възнаграждения, докато спорът по настоящата преписка е спор между синдикалната организация и моя доверител „УМБАЛ Света Марина“ ЕАД с твърдения за нарушение при сключването на колективен трудов договор и опити за осуетяване на проверка през м. май 2023 г. Фактичeskата обстановка по двете преписки е коренно различна и единственото сходство е, че жалбоподателите по това решение са членове не същата организация. Предоставям на съда.

По направените искания СЪДЪТ намира следното:

Искането за прекратяване на производството по отношение на С. П. А.-А., изпълнителен директор на „УМБАЛ Света Марина“ ЕАД изхожда от пълномощник на заинтересованата страна, но няма как в хода на съдебното производство да се извърши прекратяване досежно нейното участие като заинтересована страна, защото тя е участвала като страна /ответник/ в хода на административното производство пред КЗД и именно поради тази причина е конституирана като заинтересована страна в

хода на съдебното производство. Дали нейното участие в процедурата пред КЗД е правилно или не, е въпрос по същество, тъй като засяга законосъобразността на оспореното по делото решение на КЗД, обект на съдебен контрол и към настоящият момент съдът не би могъл да се произнася по въпроса дали в хода на административното производство са участвали надлежни страни, респективно към този момент, а и с крайния си акт, не може да прекратява производството по отношение на страни участвали в административното производство. Евентуална незаконосъобразност свързана с участието на страните би било евентуално основание за отмяна на решението, но тези въпроси ще бъдат обсъдени в крайния съдебен акт.

По отношение представеното днес друго решение на КЗД, приложено от жалбоподателя, с оглед равнопоставеност на страните, съдът намира, че следва да даде възможност на ответника, който не се представлява днес в съдебното заседание, да изрази становище, тъй като доводите на жалбоподателят е, че има две противоречиви решения, поради което на ответника следва да му бъде предоставена възможност за становище, за да не се наруши процесуалното право на защита на тази страна.

Мотивиран от горното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на заинтересованата страна С. П. А.- А., изпълнителен директор на „УМБАЛ Света Марина“ ЕАД, чрез пълномощника- адвокат С. С. за прекратяване на производството по отношение на тази страна.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване, тъй като не прегражда пътя на съдебното производство и не е от изчерпателно посочените в АПК съдебни актове подлежащи на обжалване.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника да се запознае с решението, представено от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, с оглед доводите му, че ответната страна се е произнасяла с две противоречиви решения и да изрази становище по тези доводи най-късно до следващо съдебно заседание и да ангажира евентуални доказателства, ако прецени това за необходимо.

Предвид изложеното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателствата.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.01.2024 г. от 11:15 часа, за която дата и час страните уведомени от съдебно заседание.

Да се изпрати съобщение до ответника с дадените указания.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: