

# РЕШЕНИЕ

№ 4552

гр. София, 04.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 21.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3755** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.  
Образувано е по жалба от Т. Р. Ю. чрез адв. П. В. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ЗППАМ/ № 864/04.04.2022 г. по чл. 171, т. 1, б. „б“ от Закона за движение по пътищата /ЗДВП/, издадена от младши автоконтрольор С. Й. К. в 02 група, 02 сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с която е наложена принудителна административна мярка /ПАМ/ - временно отнемане на свидетелство за управление на МПС, до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 18 месеца. Излага твърдения за неправилност и незаконосъобразност на оспорената ПАМ, като постановена в нарушение на материалния закон и съдопроизводствените правила. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваната заповед за прилагане на ПАМ.  
В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява, не се представлява, не изразява становище по жалбата.  
Ответникът – младши автоконтрольор С. Й. К. в 02 група, 02 сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, се явява лично и оспорва жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата като неоснователна и да остави в сила оспорената заповед за прилагане на ПАМ.  
Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:  
Видно от представените доказателства на 04.04.2022 г. в 19.40 ч. в [населено място] на

[улица]на площадката пред стадион „В. Л.“ Т. Ю. управлява товарен автомобил „Д. Л.“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на [фирма], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица]. Водачът е изпробван за употреба на алкохол с техническо средство дрегер алкотест 7510 фабричен номер А. – 0069, проба 3831, която е отчела 1,84 промила на хиляда в издишания въздух. Издаден е талон за медицинско изследване № 077363 за МБАЛ „Св. А.“. Съставен е АУАН № 80044/04.04.2022г. на Т. Р. Ю. за извършено административно нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП.

При тази фактическа обстановка на основание чл.171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП е наложена обжалваната принудителна административна мярка със Заповед № 864/04.04.2022г., издадена от С. Й. К. - младши автоконтрольор в 02 група, 02 сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с която е наложена принудителна административна мярка /ПАМ/ - временно отнемане на свидетелство за управление на МПС, но за не повече от 18 месеца.

Като доказателства по делото са представени: АУАН Серия ГА № 80044/04.04.2022 г. издаден от мл. автоконтрольор при ОПП СДВР; ЗППАМ № 864/04.04.2022 г.; Талон за изследване № 077363; Протокол за химическо изследване № 150/05.04.2022 г.; Протокол за медицинско изследване и вземане на биологични проби за употреба на алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози; Заверено копие на възражението на Т. Ю. ведно с приложенията към него; Докладна записка от П. Г. С. от 04.04.2022 г.; Справка картон на водача Т. Ю.; Справка за техническа годност на дрегер 7510 № 0069; Разпечатка от дрегер; Заповед рег. № 513з-1618/ 26.02.2018г. на Директора на СДВР; Заповед № 8121з-1524/09.12.2016г. и Заповед № 8121з-1496/06.12.2016 г. на министъра на вътрешните работи.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок, от надлежна страна и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално - правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е обективизирана в писмена форма, подписана е от издателя си и е издадена от административен орган, разполагащ с материална и териториална компетентност. Същата съдържа изискуемите от чл. 59, ал.2 на АПК реквизити, включително фактически и правни основания за издаване на акта. Не се констатират и допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

Съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗДвП за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат следните принудителни административни мерки: като в т. 1, б. „б“ от същия закон е визирана хипотезата на временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на водач, който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, установена с медицинско и химическо лабораторно изследване или с изследване с доказателствен анализатор, или с друго техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез

измерването му в издишания въздух, или след употреба на наркотични вещества или техни аналози, установена с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване или с тест, както и който откаже да бъде проверен с техническо средство или с тест, изследван с доказателствен анализатор или да даде биологични проби за химическо изследване и/или химико-токсикологично лабораторно изследване, до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 18 месеца.

В конкретния случай материалноправната предпоставка за прилагане на ПАМ в процесната заповед е определената концентрация на алкохол в кръвта на жалбоподателя. Спорът се свежда до това дали именно Т. Р. Ю. е бил водач на товарния автомобил. Следва да се посочи, че АУАН е официален удостоверителен документ по смисъла на чл. 179, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК и обвързва съда с материална доказателствена сила, по отношение на така констатираните факти. Предвид последното, при липса на надлежно инициатирано оспорване от страна на жалбоподателя по реда на чл. 193 от ГПК на цитирания АУАН, същият обвързва съда да приеме за доказани фактите, удостоверени в него. Съдът намира, че жалбоподателят с представените от него доказателства, не опроверга както формалната доказателствена сила, с която съгласно чл. 189, ал. 2 от ЗАНН се ползва АУАН, така и изложените в него фактически констатации относно установеното с него управление на товарния автомобил. Изложеното от жалбоподателя твърдение, че не е управлявал автомобила, не намира опора в доказателствата и се приема като защитна теза, поради което съдът го приема за неоснователно и недоказано.

Посочената мярка - временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство е изрично предвидена в разпоредбата на чл. 171, т. 1, б. "б" от ЗДвП, която следва да бъде наложена на водача на МПС. По делото е безспорно установено, че Ю. е управлявал МПС с концентрация на алкохол в кръвта, първоначално установена с алкотест дрегер 7510 с № 0069, проба № 3831 – 1,84 промила, а по-късно с химическо изследване в лабораторията към УМБАЛ „Св. А.“ – 2,14 промила. Изпълнени са необходимите предпоставки, за да бъде наложена конкретната принудителна административна мярка. В случая административните органи действат при обвързана компетентност и налагането на предвидената в закона ПАМ не подлежи на преценка при реализиране на предпоставките за това.

Поради изложеното съдът намира, че оспорваната ЗППАМ е постановена в съответствие с материалноправните разпоредби и с целта на закона, визирана в чл. 22 от ЗАНН, връзка с чл. 171, ал. 1 от ЗДвП - да се осигури безопасността на движението по пътищата и да се преустановят административните нарушения.

По изложените съображения, Административен съд – София град, III отделение, 55 състав

### Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Т. Р. Ю. от [населено място] срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 864/04.04.2022 г. по чл. 171, т.1, б. „б“ от Закона за движение по пътищата, издадена от младши автоконтрольор С. Й. К. в 02 група, 02 сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с която е наложена ПАМ - временно отнемане на свидетелство за управление на МПС, до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 18 месеца.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: