

# Протокол

№

гр. София, 22.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 22.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **959** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – К. С. И., редовно призована, се явява лично и с адв. Т. М., с пълномощно по делото на лист 97.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно призован, представлява се от юриконсулт Л. М., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. И. Б., ДИРЕКТОР НА ДГ № 86 „А. Б.“ гр. С., редовно призована, се явява лично и с адв. Б. Д., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – РЕГИОНАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА ОБРАЗОВАНИЕТО – С.-ГРАД, редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. М.: Нямам нови доказателствени искания. Считаю, че предявените два иска са основателни и съм изложил разсъждения в жалбата. На този етап нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед становищата на страните, Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. М.: Предявени са с жалбата два иска, за създаване на подкрепяща среда и неосигуряване на специални условия за обучение и считам, че са основателни и двата. Отбелязал съм в жалбата, че по отношение иска за създаване на подкрепяща среда за интегрирано обучение, помещение, където да се водят заниманията липсва. Считам, че дори само този факт може да обоснове основателност на иска, тъй като това е очевидно, че щом няма място за работа с това дете, не е водена никаква работа или почти никаква. По делото беше установено, че на детето не са дадени учебници, материали или доколкото такива са предадени с тях не е вършена никаква работа, в смисъл те са останали празни – непопълнени. Отделно от това индивидуална програма за детето не е изготвена, часове за нея няма, индивидуално обучение също няма. Моля уважаемия Съд да даде възможност на майката да каже няколко думи.

ОСПОРВАЩАТА – ЛИЧНО: Аз имам много за казване. Това което ми причиниха е нечовешко. На първо място самата комисия, Комисията за защита от дискриминация, самата комисия постъпи дискриминационно спрямо мен. Аз съм написала в становището, че решението го взех в присъствието на В. К., това е нарушение на конституцията, конституцията е върховенството на закона, като няма право никой друг закон за ди и противоречи. Р. е, че зад всичко това „Детска градина 86“ е под шапката на Столична община, Столична община от моя страна е уведомена за цялото ми положение. Моята молба-декларация, където най-подробно обясних случая, целия случай, но нямам отговор от тях. Имам доказателство от Министерски съвет, че не са предприели никакво действие, нищо. Нещо много важно е да кажа за Столична община, мое мнение е, че на Столична община това е умишлено деяние. На Съда е представен протокол за физическо посещение от 86-та детска градина, полицейски инспектор, учител и представителка на Столична община, това не го знаех, че имаше представител на Столична община. Разбрах го във ВАС, когато бяхме. Те имат моята декларация-възражение, знаят за целия случай, знаят, че моля за съдействие за преместване, това лежи на бюрото на Столична община и в толкова институции и те ми пращат в къщи полицаи, това е тормоз. Аз това което искам, заповедта за подкрепа, това ми право да го имам, да имам право на психолог, логопед и ресурсен учител, но да не влизам в подробности. Това което искам, това ми се полагаше по закон, заповедта за подкрепа ми даваше законовото право да ги имам, а аз ги нямах. Заповедта ми е от 2017 г., от 2017 г. до 2022 г. със синът ми са работили 11 пъти тези

специалисти, и на база на тези 11 пъти РУ - С. казва, че благодарение на това синът ми е с подобро състояние. Няма как от 11 пъти да има подобрене. Животът ми е такъв, аз обясних в становището ми, аз напуснах работа, ежедневието ми е от понеделник до петък ние ходим на центрове, на частен логопед, на физиотерапия, как така ще си присвояват нашето усилие на тяхна база на 11 посещения. Това, което ми причиниха е нечовешко, аз не съм стигнала до тук от хубаво. Приобщаващото образование има нужда от генерални промени, след като на едно дете му е даден документ, че има право на това нещо, да му се причиняват травми на това дете, как може нещо му се полага, да го няма. Как може, как може? Какво ли не се изля по мой адрес то Закрила на детето, то полиция, защо, защото това е умишлено деяние. Държа да го кажа, това е умишлено деяние.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Оспорваното решение е законосъобразен административен акт, който е издаден от компетентен административен орган при спазване на административнопроизводствените правила в съответствие с материалния закон. По същество комисията е осигурила пълно и всестранно разкриване на обстоятелствата по образуваното производство и е обсъдила всички направени доказателства. Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на Комисията за защита от дискриминация, като правилно и законосъобразно. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВ. Д.: Присъединявам се към пледоарията на юрисконсулт М.. Моля да постановите решение, с което да потвърдите изцяло Решение № 820 на Комисията за защита от дискриминация. Моля да присъдите сторените от доверителят ми разноски, представям списък и доказателства за извършването им с копие. Моля да ми бъде предоставен срок за по-подробно изложение по същество на спора.

АДВ. М.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, то е несъразмерно с иска и не съответства на тежестта и сложността на делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на адв. Д. за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: