

# Протокол

№

гр. София, 24.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.11.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова**

**ЧЛЕНОВЕ: Младен Семов  
Мария Стоева**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на  
прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **8823** по описа за  
**2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.32 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ Л. Т. Д. - редовно призована, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЩИНСКА СЛУЖБА ПО ЗЕМЕДЕЛИЕ ИЗТОЧНА - редовно  
призована, представлява се от адв.Й., редовно преупълномощен, с пълномощно по  
делото, приет от съда от днес.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Моника Малинова.

ОТВЕТНИКЪТ - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в  
днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор по касационната жалба.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора. Относно  
представеното доказателство, моля да имате предвид, че този документ е издаден от

кмета на р-н „Искър“ СО във връзка с процедура чл.11, ал.4 от ППЗСПЗЗ. Тази процедура се прилага само за имоти в урбанизирана територия, а когато имотът не е в урбанизирана територия - застроената му площ се определя не от районния кмет, а от ОСЗ. От експертната пред СРС става видно, че имотът не е бил регулиран към онзи момент, именно за това е направен този отказ през 2003 г. от районния кмет, като той няма никаква удостоверителна функция във връзка с това дали земята е земеделска или не е. С оглед това считам, че същият е неотнормено доказателство и моля да не го приемете по делото.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания. Представеното доказателство е неотнормено и моля да не го приемате.

СЪДЪТ след съвещание

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното писмено доказателство с касационната жалба, като ще цени същото при произнасянето си по същество.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. По делото се установи по несъмнен начин, че върху процесния имот е осъществено мероприятие, а именно бетонов възел, който е пречка за възстановяване на имота. Видно от събраните по делото доказателства, имотът е държавна собственост към относимата 1991 г., като съгласно чл.7, ал.4 ЗДС имоти държавна собственост не подлежат на реституиране. Съгласно чл.2, т.3 от ЗСПЗЗ, когато имотът е застроен с промишлени или други стопански обекти, той не представлява земеделска земя, следователно по силата на закона следва да се приеме, че не може да бъде възстановен по ЗСПЗЗ. Считам, че решението е правилно и законосъобразно. Ако адвокатският хонорар на касатора е над минималния размер, оспорвам го като прекомерен. Аз не претендирам разноски.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна, а решението на СРС е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.37 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

CEKPETAP: