

РЕШЕНИЕ

№ 7369

гр. София, 28.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 20.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9015** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Н. В. от [населено място] срещу Решение № СОА23-РИ09-325/13.09.2023г. на Директор дирекция „Секретариат“ на СОС, с което е отказан достъп до обществена информация на заявителя по заявление № СОА23-ЕВ01-422/08.09.2023г.

С жалбата се иска отмяна на оспорения акт, тъй като счита, че заявлението е редовно подадено, а искането касае обществена информация от кръга на правомощията на сезирания орган, от която заявителят да си изгради мнение за дейността му.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и поддържа жалбата си. Претендира разноските по делото под формата на държавна такса. Депозира писмени бележки в предоставения срок.

Ответникът се представлява от юрк М., която оспорва жалбата. Сочи, че издателят на Решението е компетентен да се произнася по заявления по реда на ЗДОИ, за което е надлежно оправомощен с решение на колективния орган. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена срещу годен за оспорване акт, с който е отказан достъп до обществена информация на лицето, както и е в срок.

Разгледана по същество, жалбата се явява неоснователна, предвид следното:

Със заявлението В. е поискал следното: Документи от извършени

административни процедури от СОС пред издаване на Разрешение за строеж №218/20.10.2021г. :1. Списък от всички документи по административните процедури от СОС пред издаване на разрешение за строеж №218/28.10.2021г. , съдържащи данни за техния рег. Номер, кореспонденти, предмет, имена и длъжност на евентуално изготвилите и съгласувалите ги лица – под формата на документ, приложение към писмо до посочения в заявлението електронен адрес; 2. Достъп за запознаване с всички документи от административните преписки по извършените административни процедури от СОС преди издаване на Разрешение за строеж № 218/20.10.2021г. – под формата на преглед на оригинал или копие на цялата архивирана документация – основание чр. 26, ал.1, т.1 от ЗДОИ.

Заявлението е входирано в СОС на 08.09.2023г.

Изготвено е Решение № СОА23-РИ09-325/13.09.2023г. на Директор дирекция „Секретариат“ при СОС, с който се отказва изрично предоставянето на така търсената информация, при следните съображения: Обсъдена е разпоредбата на чл. 41, ал.2 от Конституцията, като е съобразено, че правото на достъп и разпространяване на информация не може да бъде насочено срещу правата и доброто име на други граждани, както и че гражданите имат право на информация относно факти, които представляват техен законен интерес.

Обсъдена е и нормата на чл. 2, ал.1 от ЗДОИ, съгласно която, за да е обществена една информация, следва да изпълнява две условия – да е създадена в рамките на дейността на задължения субект, от който се търси, както и да има за цел – заявителят да си изгради мнение относно тази дейност на органа чрез получаването ѝ.

С оглед предмета на заявлението е прието, че не се касае за обществена информация , а търсене на данни по конкретна преписка/ преписки, с оглед което не попада в приложното поле на ЗДОИ, тъй като не представлява обществена информация по дефиницията на закона.

Сочи се, че ЗДОИ изрично предвижда в чл. 8, т.1, че законът не се прилага за информация, която е свързана с административното обслужване на гражданите и юридическите лица. Позовават се на разпоредбата на чл. 34 от АПК, която предоставя възможност на страните по преписки да се запознаят с документите по тях, което представлява административно обслужване и е извън приложното поле на ЗДОИ.

Извън това е посочено, че исканата информация не представлява и служебна обществена такава, тъй като същата няма самостоятелно значение и е свързана с оперативната подготовка за издаване на акта. Ползвайки същата, лицата няма как да си съставят собствено мнение за дейността на администрацията.

При така установеното по фактите, от правна страна съдът приема:

Решението е издадено от компетентно лице при условията на нарочно оправомощаване от Председателя на СОС със Заповед № СОА21-РД56-13/05.10.2021г.

Актът е в съответна форма, като съдържа мотиви и следващ се от тях диспозитив.

Не се установяват нарушения на процедурата, като органът е изготвил и изпратил своевременно решението на заявителя – при подадено заявление на 08.09.2023г., оспореното решение е от 13.09.2023г., т.е. в предвидения в закона 14-дневен срок.

По мнение на съда, правилно е приложен и материалният закон.

Подаденото заявление касае искане за предоставяне на документи от преписки,

които са свързани с издаването на конкретно разрешение за строеж, които заявителят предполага, че са създадени в администрацията на СОС, за който не се спори, че е задължен субект по чл. 3, ал.1 от ЗДОИ. Така заявено искането не представлява такова за предоставяне на обществена информация. Както правилно е посочено в решението, за да е налице обществена информация по дефиниция, следва да се искат данни под каквато и да е форма от дейността на органа – задължен субект, както и кумулативно с това, от същата заявителят да може да си състави мнение за дейността на този субект. В процесния случай, не се търси информация, представляващи общо документацията или други данни за работата на общинския съвет във връзка с инвестиционни процеси на Столична община, а се искат данни за конкретна преписка. От последната лицето няма как да си състави мнение за цялостната дейност на задължения субект по това направление, а цели придобиването на данни за конкретно инвестиционно производство. С оглед това заявлението излиза извън приложното поле на ЗДОИ.

Административното обслужване на гражданите, визирано в решението, касае страните по преписките, какъвто заявителят не е по търсената преписка, но последното не променя изводите на съда, изложени по-горе, че търсената информацията не е обществена, тъй като не отговаря на дефиницията за това, поради липса на второто условие, предвидено от закона – възможност за съставяне на мнение относно дейността на субекта.

Споделя се и тезата, че информацията, дори и да можеше да предостави на заявителя обща представа за дейността на СОС, би представлявала служебна такава при ограничението на чл. 13, ал.2, т.1 от ЗДОИ за предоставянето ѝ- поради липса на самостоятелно значение за крайния акт - разрешение за строеж. За пълнота, съдът отбелязва, че разрешението за строеж се издава от Главния архитект на общината или главните архитекти на районите към СО, поради което не е изяснен и предметът на искането, като адресирано към СОС.

По изложените съображения, жалбата се явява неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

При този изход на спора, в полза на ответника следва да бъдат присъдени претендираните разноски под формата на заявено искане за юрисконсултско възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ без уважение жалба от Н. В. от [населено място] срещу Решение № СОА23-РИ09-325/13.09.2023г. на Директор дирекция „Секретариат“ на СОС, с което е отказан достъп до обществена информация на заявителя по заявление № СОА23-ЕВ01-422/08.09.2023г.

ОСЪЖДА Н. В. В. да заплати в полза на Столичен общински съвет сумата от 100 / сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: