

Протокол

№

гр. София, 18.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 18.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2425** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.50 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ЕВРОЛАБ 2011“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. Ц. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ, редовно призован, се представлява от адв. В. Т. и адв. Н. Д., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, явява се прокурор Десислава Кайнакчиева.

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на адв. Ц. П., постъпила на 02.12.2024 година.

АДВ. Д. – Запознати сме с молбата. По по-голямата част от молбата ние няма да вземем становище. Ще вземем становище само и единствено по последната ѝ част. Считаме, че на ищеца не следва да бъде давана възможност да представя на хартиен носител документи, които е представил на флаш-памет и в тази връзка, поддържаеме молбата ни, която сме предоставили като становище по представените документи с

флаш-памет.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че доколкото се оспорват писмени доказателства, послужили за експертизата и е ползвана флаш-памет за изготвяне на същата, следва да се задължи ищеца да представи документите в оригинал по делото и съответно, да се открие производство по оспорване на писмени доказателства и укажете тежестта на доказване на ищеца, тъй като недвусмислено от неговата молба става ясно, че иска да се ползва от документите, послужили за изготвяне на експертизата.

АДВ. Д. (реплика) - С молбата, която сме предоставили във връзка със становището за флаш-паметта, сме направили две възражения - едното е по допустимостта на тези писмени доказателства на електронни документи, които считаме, че не са представени по надлежния ред и в тази връзка, моля да се произнесете по това наше възражение, преди да се произнасяте по производство по чл.193 от ГПК, защото ако се окаже, че въпросните документи не са представени по реда, предписан в АПК, то няма и смисъл да бъде разкривано производството по оспорването на тяхната истинност, доколкото същите няма да са част от материалите по делото. В тази връзка, моля да имате предвид и тези обстоятелства, които посочих.

СЪДЪТ като обсъди становищата на страните намира, че следва да бъде открито производство по оспорване истинността на документ, тъй като Административнопроцесуалният кодекс не съдържа собствени правила относно писмените доказателства и реда за оспорването им, а препраща по този въпрос към Гражданския процесуален кодекс на основание чл.144 от АПК. Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО по оспорване истинността на документите, посочени в молба на ответника от 21.11.2024 година.

УКАЗВА на страните тежестта на доказване съгласно чл.193, ал.3 от ГПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14 дневен срок от днес, с писмена молба по делото да направят доказателствени искания, ако намерят това за необходимо.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 24.01.2025 година от 15,00 часа.

АДВ. П. – Госпожо председател, много обемист е материалът, 16 000 кашона хартия. Нямам възможност да направя втори екземпляр, моля да се запознае страната в съда с екземпляра, който ще изпратя на съда. Ще ги представям в оригинал.

СЪДЪТ указва на представителите на ответника своевременно да се запознаят с посочените документи на място в съда след постъпването им.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

