

# Протокол

№

гр. София, 17.08.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12**  
**състав**, в публично заседание на 17.08.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5535** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК на именно повикване в 10,53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Х., лице от женски пол, гражданство А., таджик по народност, чрез законния си представител Н. Ш., майка и законен представител на Б. Х. – редовно призована, представлява се от АДВ. Д. Т. от АК – В., представя пълномощно за преупълномощаване от адв. Д. Р..

АДВ. Т.: Лицето е пред съда, но не може да влезе в сградата, поради липса на документи.

СЪДЪТ: Няма ли лична карта?

АДВ. Т.: Тя е в процедура на допустимост, не издават документи и не ги пускат с лични карти. Очакват потвърждение. Ако трябва да се звънне на охраната, за да ги пуснат.

СЪДЪТ:

УКАЗВА на адв. Т., че няма правомощия да нарежда на охраната по пропускателния режим в съда. За лицето трябва да има удостоверение със снимка като доказателство, че това е конкретното лице. По делото няма удостоверение за регистрация за въпросните лица.

АДВ. Т.: Може би в предходното производство, защото това е допустимост.

СЪДЪТ: Няма ли издадено удостоверение за регистрация?

АДВ. Т.: Не, защото производството е по допустимост. Когато молбата не е допусната до разглеждане по същество, ДАБ не издава никакъв документ. Дъщерята е на 15 години и е заедно с майка си.

СЪДЪТ: Майката има ли документ за самоличност?

АДВ. Т.: Не, защото майката също е в процедура по допустимост.

**СЪДЪТ:**

УКАЗВА на адв. Т., че без документ за самоличност няма кой да гарантира, че това конкретно са лицата. Съдът няма правомощия да указва на охраната на съда кой да пускат в сградата и не може да им разпорежи да нарушават установения ред. Удостоверението за регистрация на кандидата за закрила не е част от преписката. Удостоверението за регистрация се предоставя като документ на лицето.

АДВ. Т.: В други подобни аналогични производства практиката е съдът да звънне долу на охраната, секретарят да излезе и да вземе жалбоподателите.

ПРОКУРОРЪТ: Не е в моята компетентност да се меся. Няма как да се докаже, че това е лицето и няма как да бъде допуснато.

Удостоверението за регистрация не е част от преписката. Удостоверението за регистрация се съдържа в автоматичната система на ДАБ и се дава оригиналният документ на лицето.

АДВ. Т.: Това е последваща молба и предполагам, че преди това е имало производство по същество. На тези хора им е издаден документ. Аз съм се срещала с тях. Мога да осъществя защитата им. Става за въпрос за едно 15 годишно момиче и мисля, че е редно да присъства на заседанието. Има връзка с висшия интерес на детето. Възпрепятстват жалбоподателите, които са в процедура на международна закрила за допустимост да присъстват на съответното заседание по този начин. Това не е тяхна отговорност, че ДАБ отказва да издаде актуален документ и удостоверение.

ЮРК. Ч.: Доколко самият ревизиран акт е пред Вас, е акт на административен орган, който е издаден единствено въз основа на писмени доказателства и самата жалбоподателка не е имала задължение да дава лично обяснение в хода на административното производство. Считам, че не е необходимо и нейното присъствие и даване на такива обяснения в настоящето производство, доколкото реално реализираният акт се обосновава на нейни писмени доказателства. Такива могат да бъдат представени и в несъдебно заседание като писмени доказателства. Не виждам защо е необходимо изслушването на кандидат, който вече е имал изслушване и пред административен орган.

АДВ. Т.: Ако нямат възможност да присъстват днес на заседанието, лично аз считам, че е нарушен принципът за присъствие независимо, че аз съм тук днес. Още повече, че това ще доведе до една разнопосочна практика в съда, тъй като по други подобни идентични дела, съдът съобщава на охраната жалбоподателите да се качат и да присъстват на съдебното заседание.

ЮРК. Ч.: А бихте ли обяснили какво означава идентични дела, при положение че Директива 2013/32/ЕС и всяка молба за закрила се разглежда отделно.

СЪДЪТ по изявленията на адвоката и доколкото жалбоподателката и майка ѝ, както се установи и след извършена проверка по делото нямат документи, или копие на документи, които да удостоверят тяхната самоличност намира, че не следва да дава каквито и да е разпореждания на органите на ГДО и освен това няма такива правомощия по закон. За пропускателния режим в сградата отговарят именно органите на ГДО, а не съдът и съдът няма компетентност да се намесва в тяхната работа.

СЪДЪТ: Желаете ли да вземете участие по делото?

АДВ. Т.: Да. Представям пълномощно за преупълномощаване от адв. Д. Р..

ОТВЕТНИКЪТ Г. М. – интервюиращ орган при ДАБ – МС – редовно призован, представлява се от ЮРК. Ч., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор К..

ПРЕВОДАЧ СУЛТАН Х. – редовно призован, се явява лично.

Предвид ситуацията по делото и невъзможността за явяване на жалбоподателката и нейният законен представител и предвид отнетото време на преводача, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 25 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

ОСВОБОЖДАВА преводача от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и в предвид процесуалното представителство на жалбоподателката, осъществената правна помощ още при подаване на жалбата по делото и представени писмени доказателства към нея

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА свое определение от 31.07.2020 г., съдържащо и указания за тежестта на доказване и правния спор по делото.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата изцяло. Представям и моля да приемете като доказателства актуална справка за страната на произход, включваща информация за ситуацията над жени и деца във Ислямска Република А., становище на ВКБООН, който включва фокус върху ситуацията на бежанци и деца в А.. Това становище бе представено като доказателство по адм.д. № 4512/2019 г., на което се поиска становище на трета, неучастваща страна относно обстановката на страната по произход. Представям съответното решение на АССГ, 18 състав. Във връзка с висшия интерес на детето представям експертно становище на Фондация „Мисия Криле“ относно психологическата ситуация на доверителката ми и на нейното семейство. Представям и удостоверения за завършен 7 клас на доверителката ми в Република България. Предоставям копия и на другата страна. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. Ч.: Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства. Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете справка на Дирекция „Международна дейност“ от 07.08.2020 г. за ситуацията в Ислямска Република А.. Доколкото прочетох от представената справка, няма конкретно изследване на сегашното актуалното състояние на жените, отделни данни за жените и децата в отделните провинции и степен на насилие в отделните градове. Нямам копия за другата страна.

Която СЪДЪТ предостави на адв. Т. за запознаване.

АДВ. Т.: Да се приеме справката.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените писмени доказателства, както и представените от страните в днешното съдебно заседание писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА справка за актуалната ситуация в Ислямска Република А. изготвена от „Център за правна помощ – глас в България“, Позиция на ВКБООН относно ситуацията във А. към 02.07.2019 г., Решение № 6420/31.10.2019 г. по адм.д. № 4512/2019 г. на АССГ, 18 състав, Експертно становище от Фондация „Мисия Криле“ по случая Н. Ш., Грамота на Б. Х. за отличен успех за 7-ми клас през учебната 2019/2020 г., Свидетелство за основно образование, справка, представена от ответника за общото положение в Ислямска Република А. от 07.08.2020 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид становището на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Моля да отмените процесното решение като незаконосъобразно и да изпратите преписката за продължаване на административното производство на доверителката ми. На първо място, ответникът неправилно е приложил разпоредбите относно последваща молба, като неправилно е приложил и тълкувал понятието „нови обстоятелства“, съгласно чл. 13, ал. 2, т. 4 от ЗУБ. За това как следва да се тълкува понятието „нови обстоятелства“, моля да вземете в предвид практика на АССГ, като например Решения по адм.д. № 207/2020 г. и адм.д. № 221/2018 г. От процесното решение не става ясно по какъв начин е спазен принципът на висшия интерес на детето, съгласно критериите на § 18 от Директива 2011/95. Противно твърдението на ответника считам, че беженската история на доверителката ми, особено като непълнолетно дете, следва да се прецени в контекста на цялата бежанска история на цялото семейство, предвид факта, че един от братята ѝ е получил хуманитарен статут в Република България през месец октомври 2019 г. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ: Тя част ли е от семейството на брат си?

АДВ. Т.: От ДАБ ги разглеждат отделно, но това е един от братята. Да, част е от семейството на брат си.

СЪДЪТ: На какво основание?

АДВ. Т.: Че това е един от братята ѝ. Считам, че особено като непълнолетно лице, тя не може да изложи отделна бежанска история, извън тази на бежанска история на цялото семейство, като се основават на идентични основания за търсене на международна закрила. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Процесното решение е въз основа на последваща молба и са обсъдени новопредставени писмени доказателства, сочещи факти от бежанската история на жалбоподателката. Дори и бежанската история на жалбоподателката да е свързана с бежанските истории на други членове на нейното семейство, изискването както на Европейските Директиви, така и на националното законодателство е молбата за закрила да бъде разглеждана на индивидуален принцип. В тази връзка е проведено вече административно производство по общ ред, в което е имало възможност във всеки един от членовете на

семейството да изложи своята история. Интервюиращият орган към ДАБ е съпоставил заявените от нейната майка, с представените в това административно производство писмени доказателства, част от които ги приема като новопостъпили и има произнасяне по тях, докато друга част приема като осъдени, поради което не следва да се произнася в тази връзка с тях. От представената в съдебно заседание справка за състоянието в Ислямска Република А. е видно, че положението в страната, макар и съдържащо конкретни и епизодични актове на насилие, по никакъв начин не са насочени към жени и деца, или конкретно към някои от членовете на семейството на жалбоподателката, поради което моля да потвърдите решението на ДАБ.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите жалбата като потвърдите решението на ДАБ.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

**ОПРЕДЕЛЯ** на адв. Т. 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: