

Протокол

№

гр. София, 06.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 06.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5533** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАЕТЕЛЯТ – „АИППМП САНА ВЪЛЕВА“ ЕООД – редовно уведомен, се представляват от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА СЗОК - редовно уведомен, се представлява от юриск. Ш., с днес представено пълномощно. СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила по делото на 22.11.2023 г., с която моли съда в случай на закъснение да бъде изчакана, предвид необходимостта за осъществяване на процесуално представителство по адм. дело № 3397/2023 г. на ВАС в 14,00 часа. представя призовка за насроченото дело.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило извън срока по чл. 199 ГПК допълнително заключение по извършена съдебна компютърно-техническа експертиза на 06.12.2023 година.

Адв. Д.: Не възразявам по срока на експертизата. Изпратена ми е от вещото

лице по имейл. Запозната съм с експертизата.

Ю.. Ш.: Не възразявам да се изслуша експертизата.

Съдът, след като съобрази становищата на страните, както и че същите не възразяват за неспазения срок за представяне на допълнителното заключение, намира, че допълнителната експертиза следва да бъде изслушана в днешното съдебно заседание и пристъпи към изслушването ѝ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Ю.. Ш.: Стр. 5, абзац 1, изречение 3. Откъде съдите за това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Проверих го в личния профил на д-р В., като тя, като потребител, няма никакви права да изтрива и променя файлове, които вече е качила. Най-старите файлове, които бяха в нейния профил са от месец септември 2022 г. Това е основание да се смята, че по-старите файлове автоматично се изтриват от профилите.

Ю.. Ш.: Нямахме как да реагирам от вчера до днес, т.е. официално да поискам потвърждение от НЗОК на официално наше запитване. Разговарях днес с представители на информационно обслужване от ЦУ на НЗОК, които казват, че правим разлика между интегрирана информационна система /И./ на НЗОК и персонализирана информационна система /ПИС/, като вещото лице е проверила персонализираната информационна система /ПИС/ и казват така, цитирам дословно: „В И. на НЗОК, до която имаме достъп само ние, РЗОК и НЗОК, като се направи приложението връща по филтър 3 години назад, но информацията си остава в сървъра, а за ПИС изобщо не се изтрива“. Не знам, доколко това Ваше заключение е вярно. Официално няма как да реагирам и да приложа становище от информационно обслужване на НЗОК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Написала съм това, което съм видяла в двете системи. В ПИС - тази, която имат достъп общопрактикуващите лекари, преди месец септември 2022 г. нямаше нито един файл, докато в И. намерихме файл, който съм обследвала и сравнила с този, който генерирахме отново при общопрактикуващия лекар.

Ю.. Ш.: Стр. 10, изречение 2. Как така xml файлове от СЗОК, който е предоставен, си стои, а процесният файл в профила на ОПЛ-то го няма?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Както самата Вие казахте, това са две различни системи, до които има различни достъпи. Аз изтеглих файла, който е при Вас, но не можах да намеря същия, който е ъплоудван от общопрактикуващия лекар в неговия профил, защото едното е в система ПИС, а другото е в система И.. Система И. съхранява файловете, които са пристигали от система ПИС. Обяснила съм, че даже ръчно се сваля от едното място и се качва на другото от операторите. Обяснила съм в експертизата. Когато файловете пристигнат, те се свалят от оператор и се качват в друга система. Не знам защо не е направено автоматично, но така са го направили.

Ю.. Ш.: /стр. 4, т. 3/ Да разбирам ли, че с натискане на бутона файлът се записва автоматично в портала на НЗОК и не е нужно да се подписва с ел. подпис?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е така. Файлът си остава неподписан. Самият файл си пристига в системата на НЗОК неподписан с ел. подпис. Общопрактикуващият лекар влиза с ел. подпис в този портал, но файловете, които качва не подписва изрично с ел. подпис.

Ю.. Ш.: /стр. 10, изречение 2/ Как да го разбираме?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Системата не изисква от общопрактикуващия лекар да бъде подписан изрично файла с ел. подпис, но това всъщност не дава гаранция, че това е точно същият файл, който е изпратен.

Ю.. Ш.: Нямам въпроси. Моля да се приеме експертизата, но да не се възприема в цялост, а да се обсъди с останалите доказателства по делото.

Адв. Д.: На кой сървър се съхраняват файловете?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съхраняват се на сървър на НЗОК.

Адв. Д.: Ръчно ли се въвеждат? Какво означава това, как става свалянето и качването?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Става ръчно. Когато личният лекар изпрати файл в системата, той пристига в система ПИС, след това оператор ръчно сваля файла и го качва в система И.. На стр. 9, този скрийншот има възможност и хората са го направили с цел да могат да се отстраняват най-вероятни грешки, но има бутон редактиране и този бутон би могъл да се използва.

Адв. Д.: Нямам други въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебната компютърно-техническата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в общ размер на 400,00 лева съгласно представената справка-декларация.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Ю.. Ш.: Стр. 8 до 9 от заключението. Аз твърдя, че това са датите, подавани за осъществили правото си на преизбор на общопрактикуващи лекари, защото по отношение на ваксинациите, те имат доказателство на амбулаторни листове, които са събрани от извършената проверка още в самото начало и те се различават от тези дати, които са посочени и категорично възразявам срещу това и ще го защита в писмени бележки.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Д.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. По делото

с двете съдебни експертизи не се доказва, че д-р В. е изпращала заявленията. Такива заявления за смяна на личен лекар не се намират. Даже и в системата се вижда, така както и вещото лице е посочило, че това са дати за ваксини, а не за смяна на общопрактикуващ лекар. По така извършените в акта на административния орган нарушения и твърдени такива не е доказано и не са налице правните основания да бъде наказана. Подробни съображения ще изложа в писмена защита. Прилагам договор за правна помощ и защита и списък на разноските. Моля за срок за писмени бележки.

Ю.. Ш.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Подробно ще развия тезата си в писмени бележки. Претендирам разноски в размер на 400 лева. Представили сме оригинално платежно нареждане. Правя възражение за несъразмерност на адвокатския хонорар, предвид факта, че делото е без някаква определена материална стойност.

Адв. Д.: Относно възнаграждението е по минимума в предходната наредба, тъй като тогава сме сключили договора с д-р В. и моля това да се има предвид, също и броя на заседанията на това дело.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалните представители на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: