

Протокол

№

гр. София, 13.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав, в публично заседание на 13.01.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **2890** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Консорциум Е. С. Б. Д. – редовно уведомен, се представлява от адвокат Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с днес представено пълномощно.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че в предходното съдебно заседание е допуснат до разпит 1 свидетел на жалбоподателя. Същият се явява в днешното съдебно заседание.

В залата се въведе допуснатия свидетел.

СЪДЪТ сне самоличността на свидетеля:

К. К. К. – 39г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК.

Свидетелят К.: О. да кажа истината.

Разпит на свидетеля К.: Служител съм на Е. Т. Б. Е.. Има такъв договор, с който съм запознат, за консорциум Е. С. Б.. Консорциумът е създаден за участие в обществена поръчка. С Министерство на финансите (МФ) имаше подписан договор, консорциумът го спечели с най-добра оферта. Аз съм участвал от страна на Е. в консорциума като проект мениджър. Този договор е известен в публичното пространство като зелена граница, система за охрана по границата, обхваща около 60 км между КПП К. А. и КПП Л.. Най общо е специализирана система със

специализирано оборудване, радари, термовизионни датчици, които обединени от една обща система, наречена при нас интегрирана система за наблюдение, дават възможност на служителите от гранична полиция да наблюдават района на системата в дълбочина и да имат ранна информация за евентуални нарушения в района на границата. Да, Е. използваше поддоставчици. Предвид на комплексността на решението доставчиците бяха много, около 40. Спомням си имена, например камери доставка на фирма Ф., радари на фирма Т.. Като доставчик на услуги основен поддоставчик ни беше фирмата Т.. По самото приемане, изгражда се определен елемент, това е регулирано в договора между консорциума и МФ. Има 3 етапа – етап 1 е доставка на оборудване, втори етап – монтаж на оборудването и етап 3 – финално приемане. За всеки от тези етапи съответните фирми доставчици предават на консорциума, консорциумът предава на крайния клиент, който в случая е Гранична полиция. Договорът е с МФ, но реалния краен клиент е Гранична полиция, за което има съставени протоколи, които би трябвало да са по делото. Естеството на доставките е изключително специфично. Това се термовизионни камери от най-висок клас и самите камери не бяха започнати да бъдат произвеждани преди Е. да направи така, че да се сдобие със сертификати, които са необходими, например за фирма Ф., преди да тръгне да произвежда това специализирано оборудване. Сертификатите са подписани от всички по веригата от завода производител до крайния клиент, включително и от министъра на финансите. Ние по веригата сме отговорни това оборудване да бъде там, да правим инвентаризация. Няма как някой друг да има досег до това оборудване или да го монтира или хора, които са по веригата.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпване на въпросите към свидетеля, съдът освободи същия.

Страните /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат Т.: Считаю, че от установеното съгласно представените по делото и приети доказателства, неоспорени от ответника, от приетите по делото съдебно-счетоводна и съдебно-техническа експертизи, включително и от проведения разпит на свидетеля, считам, че може да бъде направен обоснован извод, че правото на данъчен кредит по процесните фактури следва да бъде признат на консорциума и той е този, който единствено е упражнил това право, който го е използвал за извършване на последващи доставки и е признал прихода от съответната дейност. В този смисъл считам, че ревизионният акт е незаконосъобразен и моля да бъде отменен с всички произтичащи от това последици. Претендирам и разноски, списък съм представила по делото. Представям решение за сведение.

Юрк. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считаю, че повдигания спор пред съда е изцяло правен и касае документирането и отчитането на дейностите, които страните са извършили във връзка с договора. Искам да подчертая, че като отправна точка за документиране следва да се вземе договореното с консорциума, както и правилата и правните норми на стандарта за отчитане дейността на съвместни предприятия. Това е така, защото отчетността, съгласно Директивата чл. 242 и чл. 123, изисква от страните подробна счетоводна отчетност, при която да може да се осъществи контрол. Моля да вземете предвид това при решаване на спора. Поддържам изцяло мотивите на директора на

ДОДОП. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава 5-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.29 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР: /п/