

Протокол

№

гр. София, 21.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 21.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1073** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - П. Л. Б. – уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор К..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът констатира, че по търг.дело № 84/2018 г. по описа на ОС-Кюстендил е постановено Решение № 19 от 14.04.2020 г. Същото е влязло в сила на 29.03.2022 г.

Жалбоподателят /лично/: Нямам други доказателствени искания, нямам други доказателства.

Юрк.А.: Няма да соча други доказателства.

Прокурорът: Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА всички постъпили по делото писмени доказателства – съдебни актове.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Жалбоподателят /лично/: Моля да уважите исковата молба по съображения изложени в нея. НАП не се съобрази с двете съдебни решения, които са по делото и аз търпя загуби за около 500 хиляди лева. Поддържам изцяло изложеното в исковата ми молба. Юрк. А.: Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. С влязло в сила решение на ОС Кюстендил е установено, че П. Л. Б. не е кредитор, обосновават се на факта за особен залог. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът: Исковата молба е недоказана, да се отхвърли, не са налице предпоставките по чл.1 от ЗОДОВ. Да се има предвид решението на ОС Кюстендил

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.09ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: