

Протокол

№

гр. София, 01.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 01.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Христозова, като разгледа дело номер **7173** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
На именното повикване в 9.50 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован за днешното съдебно заседание се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ „ОУИ” - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена се представлява от прокурор Христозова.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. А. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение на вещото лице А., постъпило в съда на 23.11.2011 г. ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Заявявам, че съм допуснала техническа грешка при изчисляването, за което представям писмена корекция. В първоначалното заключение на стр. 3 в първи вариант данъчната основа е увеличена със 100 лева, на първия вариант, 13 ред отгоре надолу, числото 94, 20 в същност е 194,20. В представената

писмена корекция съм коригирала и съм посочила правилните сметки.

АДВ. П. – Запозната съм със заключението на вещото лице вкл. и днес представеното изменение, касаещо техническата грешка и не възразявам да бъде прието заключението с така коригираната техническа грешка от вещото лице.

ЮРК. М. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението ведно с коригиращата част.

ПРОКУРОР ХРИСТОЗОВА – Да се приеме заключението на вещото лице ведно със съпътстващата го корекция.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. ведно с направената в днешното съдебно заседание с писмена молба корекция на техническата грешка.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит на вещото лице в размер на 150 лева съгласно представената справка-декларация от същото. На вещото лице да се изплати първоначално внесения депозит в размер на 100 лева внесен от жалбоподателя с вносна бележка от 07.11.2011 г., за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит в размер на 50 лева, след постъпването на който ще бъде изплатен на вещото лице.

АДВ. П. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Представям молба със списъка на разноските.

ЮРК. М. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР ХРИСТОЗОВА – Нямам доказателствени искания.

С оглед становището на страните за липса на доказателствени искания, съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П. – Моля да уважите жалбата и отмените като незаконосъобразен РА по определенияте в него задължения. Учредяване на правото на строеж извършено през 2006 г. срещу задължение за извършване на СМР от приобретателя на това право, а именно „Б. П.” и при запазване правото на строеж за всяка една от страните съгласно чл. 34, ал.2 от ППЗДДС данъчното събитие е на датата на по-ранната от двете извършени сделки. В случая това е датата на учредяване правото на строеж. Към тази дата учредяването или прехвърлянето на правото на строеж е освободена доставка. В допълнение - моя доверител в този период не е бил регистриран по ЗДДС. Дори и да се приеме, че е налице бартер през 2008 г., то този бартер е между прехвърлените от доверителя ми идеални части, пазарната цена на които беше определена съгласно СТЕ. Това е и данъчната основа на доставката, защото съгласно приложимата за този период редакция на чл. 130, ал.1 от ЗДДС данъчната основа е цената на даденото от жалбоподателя, а не на полученото. Моля да ни присъдите разноски. Ще представя

писмени бележки.

ЮРК. М. – Моля да постановите решение, с което отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и оставите в сила РА. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР ХРИСТОЗОВА – Считаю обжалвания данъчния РА за правилен, мотивиран и законосъобразен, както и решението на ДОУИ, поради което моля да се произнесете с решение в този смисъл.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА НА СТРАНИТЕ 10 дневен срок за представяне на писмени защиты.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.01 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: