

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 17.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45**  
**състав**, в закрито заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

като разгледа дело номер **2612** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на „ВИТАДЖОЙ“ ЕООД срещу Ревизионен акт № 22220219008334-091-001/05.08.2020 г., потвърден с Решение № 1841/07.12.2020 г. на Директора на Дирекция ОДОП – [населено място]. Моли атакуваният ревизионен акт да бъде отменен.

Делото е върнато от ВАС, като са дадени задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. В Решение № 1822 / 15.02.2024 г. по адм. д. № 6658 / 2023 г. на ВАС, Първо отделение, е указано, че след връщане на делото в АССГ, жалбата на „ВИТАДЖОЙ“ ЕООД срещу РА № 22220219008334-091-001/05.08.2020 г., потвърден с Решение 1841/07.12.2020 г. на Директора на Дирекция ОДОП – [населено място], трябва да се остави без движение, като се дадат конкретни указания на жалбоподателя.

В диспозитива на Решение № 1822 / 15.02.2024 г. по адм. д. № 6658 / 2023 г. на ВАС, Първо отделение, е посочено че касационната жалба на „ВИТАДЖОЙ“ ЕООД срещу решение № 4045 / 16.06.2022 г. на АССГ, по адм. д. № 891 / 2021 г. в частта на установените с РА № Р – 22220219008334 – 091 – 001 / 05.08.2020 г. на органи по приходите при ТД на НАП – С., потвърден с Решение № 1841 / 07.12.2020 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“, допълнителни задължения по ЗКПО, се оставя без разглеждане. Производството в тази част е прекратено. По отношение на този вид данъчни задължения РА е влязъл в сила.

В изпълнение на указанията на съда жалбоподателят „ВИТАДЖОЙ“ ЕООД, чрез адв. Д. Б., е подал молба – уточнение. В молбата – уточнение е посочено, че предмет на обжалване са задълженията по ЗДДС (главница и лихви), определени с РА № Р – 22220219008334 – 091 – 001 / 05.08.2020 г., в потвърдената с Решение № 1841/07.12.2020 г. на Директора на Дирекция ОДОП – [населено място] част, свързани с отказано право на данъчен кредит общо в размер на 69 303, 03 лева на основание чл.

71, ал. 1 и чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС по фактури, издадени от следните доставчици:

-за данъчен период м. 08 / 2014 г. отказан данъчен кредит по фактура, издадена от „Ми Строй 79“ ЕООД;

-за данъчен период м. 05 / 2015 г. отказан данъчен кредит в размер на 235 лева по фактура, издадена от „Ми Строй 79“ ЕООД;

-за данъчен период м. 06 / 2015 г. отказан данъчен кредит в размер на 1549, 84 лева по 2 броя фактури, издадени от „Ми Строй 79“ ЕООД;

- за данъчен период м. 02 / 2016 г. отказан данъчен кредит в размер на 641 лева по фактура, издадена от „Вилрос“ ЕООД;

- за данъчни периоди м. 09, м. 10, м. 11 и м. 12 / 2016 г. отказан данъчен кредит в размер на 44 756, 67 лева по 18 броя фактури, издадени от „Електрофинес“ ООД и фактура от ЕТ „Лазар Додов“;

- за данъчен период м. 12 / 2017 г. отказан данъчен кредит в размер на 2 403, 12 лева по 2 броя фактури, издадени от „Ангро – Христов и Сие“ СД;

- за данъчен период м. 12 / 2017 г. отказан данъчен кредит в размер на 16 068 лева по 3 броя фактури, издадени от „Милдус“ ЕООД;

- за данъчен период м. 03 / 2018 г. отказан данъчен кредит в размер на 2000 лева по фактура, издадена от „Дент Стор“ ЕООД.

В решението на ВАС изрично е уточнено, че с оспорения РА е отказано право на данъчен кредит в общ размер на 69 303, 03 лева. Сборът от посочените в акта на ВАС отделни суми обаче е равен на 69 303, 63 лева. Този сбор се получава и при сумирането на отделните суми, посочени в молбата – уточнение на адв. Б..

Съдът намира, че са налице предпоставки да се насрочи делото в открито съдебно заседание. На жалбоподателя трябва да се укаже, в 7 – мо дневен срок, считано от получаване на разпореждането за насрочване на делото, да посочи отново отделните периоди и суми и да уточни на какво се дължи разликата между сумата от 69 303, 03 лева и сумата от 69 303, 63 лева, доколкото указанията на ВАС по тълкуването и прилагането на закона са задължителни при новото разглеждане на делото.

С оглед на гореизложеното съдът,

### РАЗПОРЕДИ:

Насрочва административно дело № 2612 / 2024 г. по описа на АССГ, 45 състав, в открито съдебно заседание на 28.05.2024 г. от 09:45 часа.

Конституира като страни в производството:

1. Жалбоподател: „ВИТАДЖОЙ“ ЕООД;

2. Ответник: Директор на дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – [населено място].

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал. 1 ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7 – мо дневен срок, считано от получаване на разпореждането за насрочване на делото, да изпълни дадените в мотивите указания.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основания, посочени в обжалвания акт, както и изпълнението на

законовите изисквания за издаването му.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание и да се уведоми СГП, като се връчи препис от разпореждането.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: