

Протокол

№

гр. София, 15.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 15.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **4945** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в часа 10:00 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Й. и адв. В. с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „ОДОП“ – С. – редовно призован, се представлява от юрисконсулт И. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] против Акт за прихващане или възстановяване (АПВ) № П-22220419210001-0004-001от 10.01.2020 г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП – С., потвърден с Решение № 383 от 11.03.2020 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – С., с който е отказано възстановяване или прихващане на ДДС в размер на 334 908,40 лв.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Й.: поддържа жалбата. Запознахме с административната преписката и не възразявам да се приеме. Имаме доказателствено искане за извършване на съдебно икономическа експертиза (СИЕ) и ССЧЕ с въпроси в молба, която представяме с

препис за ответника.

Юрисконсулт И.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Считаю, че не е необходима СИЕ. Вещото лице не било могло да заяви дали са събираеми вземанията. Може би трябва да се конкретизира задачата.

Адв. Й.: Моля да ми дадете възможност да преформулираме задачата с молба. Не държим на ССчЕq ако ответната страна направи изявление, че обстоятелството не е спорно и съдът го обяви с определение за безспорно.

Юрисконсулт И.: Въпросът е изяснен и не е необходима такава експертиза.

По доказателството и като съобрази становището на страните съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената административната преписка.

По искането за допускане на СИЕ с така посочената в молбата на жалбоподателя задача съдът намира възраженията на ответната страна за основателни. Счита, че следва да се даде възможност на жалбоподателя да преформулира задачата за експертизата, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на жалбоподателя, в 10-дневен срок от днес, да преформулира задачата за съдебно-икономическата експертиза.

Относно искането за ССчЕ, съдът като взе предвид изявлението на процесуалния представител на ответника намира, че такава експертиза не е необходима по делото, тъй като въпросите, поставени като задача за вещото лице, не са спорни между страните по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Отделя и приема като безспорно по делото, че не са извършени плащания от лизингополучателите по фактурите, описани в справките в приложение № 1 – Приложение № 11 към искането за прихващане или възстановяване (л. 33 – л. 51 от делото), както и размерът е неплатената сума и ДДС по всяка от фактурите.

Приема за безспорно по делото, че [фирма] е начислила ДДС по фактурите, включени в Приложение № 1 – Приложение № 11 към искането за прихващане или възстановяване (л. 33 – л. 51 от делото), че същият ДДС е включен във въпросните фактури, в дневниците за продажби и справките-декларации за съответните месеци и че данъкът е бил внесен като резултат за периода.

Адв. Й.: Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт И.: Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 03.11.2020 г. от 10:30 ч. от часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

