

РЕШЕНИЕ

№ 3484

гр. София, 30.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10429** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.203 и сл. от АПК вр. с чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба на „СТАЙПЛЕЙС“ ЕООД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] [улица] срещу „Агенция Митници“ за осъждането на последната да заплати на дружеството имуществени вреди от 41 796,70лв. следствие от отмененото като незаконосъобразно наказателно постановление №94 от 08.08.2016г. /отменено с решение №6691 от 15.11.2017г. по кнахд №9721/2017г. на АССГ/, които вреди представляват претърпени загуби в размер на 38 496,70лв. равняващи се на стойността на отнетите 14 171 литра дизелово гориво и 4 561литра бензин А95 Н, както и сумата 3 300лв., представляваща претърпяна загуба от платения наем на бензиностанцията за периода 20.11.2015г. до 15.01.2016г. /общо 41 796,70лв./ ведно със сумата 21 211,47лв. представляваща законната лихва върху посочените главници от 15.11.2017г. датата на влизане в сила на решението на АССГ до датата на предявяване на исковата молба на 15.11.2022г..

В исковата молба са изложени съображения, че на дружеството е направена проверка на 20.11.2015г. от служители на Ц. на бензиностанция в [населено място], [улица], за която заплаща месечен наем от 1800лв. без ДДС. С протокол №534 от 20.11.2015г. са оставени за съхранение като веществени доказателства 4 171 литра дизелово гориво и 4 561литра бензин А 95 Н, които са иззети стоки. Съответно на 02.12.2012г. е направена последваща проверка, при която са източили и иззели оставено за съхранение гориво и са го превозили за съхранение в данъчен склад „Сакса“ООД в

[населено място]. Визира се, че на 09.02.2015г. е съставен АУАН, на 08.08.2016г. е издадено наказателно постановление №94 от 08.08.2016г.. Последното е оспорено и с решение №6691 от 15.11.2017г. по кнахд №9721/2017г. на АССГ е отменено. Твърди се, че след изземването горивото не е върнато, поради което за дружеството възниква основание да претендира стойността на същото от 38 496,70лв. –цената на горивото изчислена към 20.11.2015г. следствие от отменения като незаконосъобразен административен акт - процесното НП, както и се претендира като претърпяна загуба платения наем на бензиностанцията за периода 20.11.2015г. до 15.01.2016г., до която последна дата е прекратен договора или общо 3 300лв.. По изложените съображения за причинна връзка с отмененото като незаконосъобразно НП- се моли да се уважи исковата претенция.

В съдебно заседание исковата молба се поддържа от адв.И., които моли да се уважи същата. Претендира разноси.

Отвратната страна, чрез юрк.Д., оспорва исковата претенция по твърдения, че не е налице фактическия състав за уважаването й. Позовава се и на основанията, изложени в отговора на исковата претенция на л.43. Визира се, че ищецът не е докаал собствеността на процесните стоки. Не се оспорва, че същите са били задържани, но след отмяната на НП връщането им не настъпва автоматично или по силата на закона, а съгласно чл.44 от ДОПК следва да си ги поиска, като отказът подлежи на оспорване /ал.7/. С оглед това, че дружеството не е поискало да му се върнат процесните иззети стоки, както и предвид недоказаната собственост – се моли исковите да се отхвърлят. Претендира се юрк.възнаграждение. Представя писмени бележки, в които се излага твърдението, че иззетите стоки са различни от тези, за които се отнасят фактурите. Допълва се и, че ищецът не е доказал, че е заприходил иззетите продукти.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на исковата претенция.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ И ОБСТОЯТЕЛСТВАТА ПО ДЕЛОТО, НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

С протокол №534 от 20.10.2015г. на л.11 е извършена проверка от 4-ма служители на Ц.-отдели „КММГ“, Дирекция „М.“ на обект, стопанисван от жалбоподателя-бензиностанция за продажба на течни горива на [улица]. Установено е количеството горива вкл. констатирано, че към момента на проверката липсват документи, удостоверяващи заплащането, начисляването и обезпечаването на дължимия акциз за наличното количество от 4553 литра бензин А 95Н.

Съставен е и протокол на л.13 №534 от 20.10.15г. за оставени за съхранение веществени доказателства 4561л бензин А 95 Н, и 14 171л. дизелово гориво. Тези акцизни стоки са описани и като количество и вид в описа на иззетите стоки на л.14.

На 20.11.2015г. са направени проверки за вземане на проба –л.15,л.16 и л.17.

На 02.12.2015г. видно от Протокол за извършена проверка на л.18- е направено замерване на оставените количества горива. Установени са разлики в количеството бензин и е направен извода, че нивомерната система не е изрядна. Посочено е, че са изтеглени наличните количества енергийни продукти и са транспортирани в петролната база на фирма „Сакса“ООД в [населено място]. Отражено е, че намерените количества по справка от 20.11.2015г. към проверката от 02.12.2015г. са следните:

На 20.11.2015г. -4561л. бензин А 94Н –на 02.12.2015г. 2388л.

На 20.11.2015г. -7555л. дизелово гориво в резервоар Т3, а на 02.12.2015г. 1120л.
На 20.11.2015г. 6628л. дизелово гориво в резервоар Т4, на 02.12.2015г. 1014 литра или от общото количество общо 14 171л. дизелово гориво -2134л. са установени.

На 09.02.2016г. е съставен АУАН /л.20/, издадено е наказателно постановление №94 от 08.08.2016г., което е отменено с решение №6691 от 15.11.2017г. по кнахд №9721/2017г. на АССГ /приложеното дело, след отмяната на решение №155252 от 23.06.2017г. на СРС по нахд №4811/2017г./.

В АУАН са описани количествата, които са установени на различните дати /така, както е и по протокола от 02.12.2015г.-л.18/. Така на 20.11.2015г. е установено бензин А 95 Н -4561л. и дизелово гориво в резервоар 3 и 4- съответно 7562литра и 6639литра. Описано е установеното количество на 02.12.2015г. както и наличното в резервоарите след извършеното източване. Така в резервоар 2 при проверката на 20.11.2015г. е 4553л.бензин, на 02.12.2015г. фактически измереното е 1120кг., на същата дата наличното след източването по справка е 2388литра. В резервоар 3 – на 20.11.2015г.- 7562л., на 02.12.-5700л.дизелово гориво фактически измереното, а наличното по справка след източването – е 1120л. В резервоар 4 на 20.11.2015г.- 6639л., на 02.12.2015г.-4060л. дизелово гориво фактически измереното, а наличното по справка след източването – е 1014л.

Следователно измереното фактически на 02.12.2015г. гориво –бензин е 2388л. бензин вместо 4561 литра по протокола за съхранение от 20.11.2015г. при ненарушени пломби /констатация в протокола от 02.12.2015г.-л.18 гръб/, и 9760литра дизелово гориво в 2-та резервоара, които са източени при 14 171 литра по протокола от 20.11.2015г..

С НП на л.32- освен, че е наложена имуществена санкция, е постановено и отнемане в полза на държавата на 11 753,37 литра енергиен продукт с код КН 2710 99 00 /отпадъчно масло/ и 1457,4 литра енергиен продукт с код КН 270 20 90 /бензин/. Това НП е отменено, както се посочи по-горе.

С определение №208 от 09.01.2023г. на л.48 на страните е указана доказателствената тежест вкл. на ищеца да представи данни за закупеното гориво /предвид оспорване на собствеността от ответника/, данни за платен наем и основание, както и за цените на същото чрез изслушване на СЕ.

Във връзка с последното -по делото е изслушано заключението на в.л.М. Н. –Г. на л.176, което съдът кредитира. Видно от същото паричния еквивалент на 11 753,37 литра /9670кг/ с продукт с код КН 27109900 и 1457,40 литра с код 2710 2090 към датата на изземването 20.11.2015г. е 27 185,10лв..

Видно от СЕ -размерът на наема от 20.11.2015г. до 15.01.2016г е 3 300лв..

Вещото лице дава отговор и за лихвата – видно е, че за периода от 15.11.2015г. до 15.11.2022г. лихвата върху сумата 27 185,10лв. е 13 796,46лв., а за същия период върху сумата от 3 300лв. е 1674,77лв..

Следва да се има предвид, че и в административното производство е изслушана експертиза на л.112 ,но същата е касателно идентификация по тарифата на иззетите проби от резервоар 3 и 4 на 20.11.2015г. и е установено, че е нефтено масло отговарящо на изискванията за тежки масла –газъл. Направена е и 2-ра експертиза на л.116 за иззетите проби от 30.11.2015г. от бензиноколонката и същата проба установява бензин А 95. Направени са и експертизи на пробите вече от иззетите количества – л.122, л.119.

Представени са и акцизни данъчни документи, нареждане за експедиция от Л.

България до О.. Представени са и трудови договори на лицата работещи на проверената бензиностанция.

Горепосочените писмени доказателства са представени от ответника като част от административната преписка.

От ищеца на л.166 е представен договор за наем от 01.07.2015г. между „Нес Инженеринг“ ЕООД и ищеца за наем на обект процесната бензиностанция за месечен наем от 1800лв. без ДДС.

С ОГЛЕД ИЗЛОЖЕНОТО ОТ ПРАВНА СТРАНА СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

По иска за отнетото гориво: видно е, че същото се претендира от отмененото НП. То представлява незаконосъобразен акт и е първия елемент от фактическия състав за реализиране отговорността на ответника, освен наличието на вреда и причинна връзка. В НП е отразено, че се отнемат в полза на държавата 11 753,37 литра енергиен продукт с код КН 2710 99 00 /отпадъчно масло/ и 1457,4 литра енергиен продукт с код КН 270 20 90 /бензин/.

Видно от СЕ паричния еквивалент на 11 753,37 литра /9670кг/ продукт с код КН 27109900 и 1457,40литра с код 2710 2090 към 20.11.2015г. е 27 185,10лв.. В.л. сочи, че това е датата на изземването, но всъщност това е датата на протокола, с който посоченото количество е установено за съхранение при ищеца.

Следователно има идентичност между количеството оценено от в.л. и претендирано от ищеца и описаното в НП, което е отменено.

Посоченото количество в НП обаче не е отнето, а е постановено отнемането му. Изложеното е така, защото видно от протокола от 02.12.2015г. и АУАН количествата реално не са отнети /с НП/, а иззети /с протокола/ и те са различни. Така в резервоар 2 при проверката на 20.11.2015г. е 4553л. бензин, на 02.12.2015г. фактически измереното е 1120кг, на същата дата наличното след източването по справка е 2388литра. В резервоар 3 – на 20.11.2015г. 7562л. са оставени за съхранение, на 02.12.2015г.- 5700кг.дизелово гориво фактически е измереното, а наличното по справка след източването – е 1120л.. В резервоар 4 на 20.11.2015г.- 6639л. е оставено за съхранение, на 02.12.2015г.-4060кг. дизелово гориво фактически е измереното, а наличното по справка след източването – е 1014литра.

Следователно на 02.12.2015г. оставените за съхранение 4 561 литра бензин и 14 171 литра дизелово гориво – не са иззети. Иззето е по-малко количество, тъй като е установен проблем с измерването.

За да се осъди ответника следствие от отмененото НП- трябва да се установи наличието на вреда – а именно, че точно тези литри бензин и дизелово гориво, които се претендират са отнети с НП. В случая не е спорно, не отнемането, а изземването с протокола, който не е част от административно-наказателното производство. АУАН е част от процедурата по издаване на НП, в същия се визира иззети количества, но различни. Констатациите на л.4 от АУАН за установените количества при проверката от 02.12.2015г., когато това количество е източено фактически и предадено на склад в [населено място] – са относими. Същите констатации ги има и в НП. В НП е отразено, че при проверката на 02.12.2015г. напр. за бензина има значително разминаване - от наличните 4561л. са установени 2 820л., което събудило съмнение, че нивомерната система не е изрядна. Описано е в тази част точно колко е иззето с автоцистерна собственост на „Сакса“ ООД, описано е колко бензин е разтоварен от резервоар 2 и колко дизелово гориво от резервоар 3 и 4, но в кг.. Направени са същите констатации, както и в АУАН за количеството оставено за

съхранение на 20.11.2015г., за установеното фактическо количество на 02.12.2015г. и това по справка след източването.

В действителност има опис на иззетите стоки на л.14 към протокола за проверка от 20.11.2015г., но това са оставените са съхранение. Безспорно от доказателства по делото СЪДЪТ приема, че иззетите вещества са в други по-малки количества. Следователно твърдения размер на вредата не се установява от ищеца, поради което и не следва да се обсъжда изготвената СЕ за стойността му.

Видно от НП основанийето да се отнемат в полза на държавата посочените количества е, че нямат митнически документи. В АУАН е посочено като иззето различно количество, но така или иначе като резултат НП е отменено в цялост. Съдът е указавал на ищеца доказателствената тежест – и същият е следвало да установи колко точно количество е иззето на 02.12.2015г. и че това е именно количеството, което претендира като вреда. След като има данни за друго количество и то "иззето" от 20.11.2015г. /когато е оставено за съхранение/, то именно исквата претенция така, както е заявена е неоснователна и следва да се отхвърли. Наличието на това количество като отнемащо се в полза на държавата с незаконосъобразното НП –не е доказано. Също така трябва да се съобрази, че при отменено НП предхождащото го по време иззето количество, за да се обезщети във връзка със същото НП- трябва да е иззето с АУАН като част от процедурата. Видно е, че изземването е с протокол преди образуването на административно-наказателното производство т.е. този акт не е обвързан пряко с отмененото НП. В тази връзка трябва да се съобразят и доводите на ответника за приложението на чл.44 от ДОПК. В действителност видно от чл.44, ал.7 от ДОПК отказът да се върнат вещите подлежи на оспорване по чл.197 от ДОПК т.е. касае се за отделна процедура, при която иззети книжа, документи и вещи могат да се поискат обратно с писмено искане и в 30-дневен срок подлежат на връщане. Разпоредбата на чл.44 от ДОПК видно в началната ѝ част касае документи и книжа, не се визират вещи, но съгласно ал.5, ал.6 и ал.7 /където се споменават такива/-следва, че и същите се обхващат. Ал.5 забранява да се върнат вещите, чието държане е забранено.Съответно ал.6 касае непотърсените вещи в 12-месечен срок и презумпцията, че се считат за изоставени в полза на държавата. В действителност –този срок тече от влизането в сила или на НП, или на акта. Следователно прави се разлика дали вещите са отнети с НП, или са иззети с друг акт. Конкретно този акт не е НП, а е протокола за извършена проверка №553 от 02.12.2015г. на л.18. В същия е посочено, че установените количества са изтеглени от трите промбирани резервоара, извозени са с автоцистерна [рег.номер на МПС] и С 1368 ЕК, собственост на „Скорпио Ойл Транспорт“ ООД до петролната база на „Сакса“ООД. Това е акта, който обективира действията на служители на ответника по изземване на посочените вещи. Този акт не е оспорен, вредите не се претендират от същия. Вещите не са поискани по реда на чл.44 от ДОПК да се върнат и следователно макар да има връзка на това изземване с издаденото впоследствие по време НП /което е отменено/, то тази връзка не е пряка и непосредствена, поради което не е налице фактическия състав за уважаване на претенцията. В действителност на л.14 се намира опис на иззетите стоки №534 от 20.11.2015г., който е към протокола за проверка от 20.11.2015г., но на л.13 е и протокола за оставени на съхранение веществени доказателства. От тези 2 документа не е спорно, че описаното количество- така, както е замерено /но с технически средства на ищеца, посочени като компроментирани/ – е оставено за съхранение на ищеца, но не това е иззетото количество, както вече се посочи. То е в

по-малък размер, описан в протокола от 12.02.2015г., извозен и предаден за съхранение на трето лице. Този именно размер би могъл да бъде вреда за ищеца от посочената дата до момента на претенцията, тъй като е отнета фактическата власт върху същия без оглед на това дали е собственик или не ищеца, дали ги е заприходил, каквито възражения от ответника в тази връзка се правят и не се споделят. Факт е, че това по-малко количество от претендираното и оставено за съхранение първоначално – на 02.12.2015г., а не на 20.11.2015г. – е изето от ищеца. Посочи се, че към този момент няма образувано административно-наказателно производство, завършило с отмененото НП, основание за търсене на вредите. Предприетите действия са във връзка с чл.37 от ДОПК /посочен и в протокола за проверката от 20.11.2015г. и 02.12.2015г./. Същите се намират в глава „Осма“ – „Доказателства и доказателствени средства“. В чл.40 от същата – са визирани действията по обезпечаване на доказателствата вкл. чрез опис на вещи, запечатване на обекти /в случая бензиноколонките/, разписани са сроковете, начина на оспорване на протокола вкл. и настъпващото по силата на закона прекратяване на запечатването /чл.40, ал.5 от ДОПК/. Следователно вредите след като се търсят от отмененото НП- трябва ищецът да установи, че са свързани със същото, а могат да бъдат такива само, когато са породени в рамките на образуваното административно-наказателно производство. Напр.иззети са с АУАН, а видно от преписката т.нар. им изземване е с протокола от 02.12.2015г. и предхожда образуването на административно наказателното производство от м.02.2016г..

Също така трябва да се има предвид, че съгласно чл. 4 от ЗОДОВ дължимото обезщетение е за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането. Преки са вредите, които са нормално настъпваща и обусловена последица от вредоносния резултат, т. е. които са директно следствие от увреждането. В този аспект СЪДЪТ НАМИРА, че липсва пряка причинна връзка с отмененото НП. Вредите като иззето количество са следствие от протокола за установяване на фактическото количество на горивото и източеното такова, както и за транспортирането и предаването му за съхранение при третото лице. С този протокол, който не е отменен, ако не се върнат впоследствие- се нанася вреда на дружеството, а не пряко с НП. Към 02.12.2015г. не е образувано административно-наказателно производство, завършило с отмененото НП и можело и да не се образува такова.

Следователно в тази част –искът е неоснователен и следва да се отхвърли.

По втората претенция за вреда, свързана със заплатения наем, СЪДЪТ намира следното: за посочения период резервоарите са пломбирани, ищецът не е можел да работи, но се твърди, че е заплащал наем. Видното заключение на в.л. размерът на наема от 20.11.2015г. до 15.01.2016г. /датата, до която се търси/ е 3

300лв., лихвата за периода от 15.11.2017г.- датата на отмяна на НП със съдебното решение до 15.11.2022г. /датата на предявяване на иска/ -е 1674,77лв.. Въпросът е в причинната връзка, която СЪДЪТ също не намира за доказана. НП е издадено на 08.08.2016г, АУАН е от 09.02.2016г. т.е. на тази дата се образува административно-наказателното производство, завършило с НП, което е отменено. Вредата е следствие от протокола от 20.11.2015г., който не е част от това производство и не е отменен. Макар да има причинна връзка с НП –то вредата е преди да се издаде същият. Към момента на образуване на административното производство обектът е работел, претенцията е преди това. Връзката с отмененото НП е опосредена с протокола, тъй като вредата е пряка последица от протокола от 20.11.2015г., а не от НП, което също е следствие на протокола. Не е спорно, че колонките са запечатани, но това не е пряко следствие от НП. Отделно дори да беше – страната трябва да установи, не само, че има наемни отношения, но и че реално е заплатила наемната цена, за което няма данни. В.л. изчислява на база договора каква е наемната сума за претендирани период, което е различно. Ето защо и тази искова претенция е неоснователна и не трябва да се уважава.

Следователно – в цялост –исковите претенции са неоснователни и не следва да се уважават.

По претенцията на ответника за юрк.възнаграждение- доколкото производството е по реда на ЗОДОВ, то следва във връзка със ЗПП и НИПП да се определи юрк.възнаграждение от 100лв..

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна искова молба на „СТАЙПЛЕЙС“ ЕООД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] [улица] срещу Агенция „Митници“ за осъждането на последната да заплати на дружеството имуществени вреди от 41 796,70лв. следствие от отмененото като незаконосъобразно наказателно постановление №94 от 08.08.2016г. /отменено с решение №6691 от 15.11.2017г. по кнахд №9721/2017г. на АССГ/, които вреди представляват претърпени загуби в размер на **38 496,70лв.** равняващи се на стойността на отнетите 14 171 литра дизелово гориво и 4 561литра бензин А95 Н, както и сумата **3 300лв.**, представляваща претърпяна загуба от платения наем на бензиностанцията за периода 20.11.2015г. до 15.01.2016г. /общо 41

796,70лв./ ведно със сумата **21 211,47лв.** представляваща законната лихва върху посочените главници от 15.11.2017г. датата на влизане в сила на решението на АССГ до датата на предявяване на исковата молба на 15.11.2022г..

ОСЪЖДА „СТАЙПЛЕЙС“ ЕООД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] [улица] да ЗАПЛАТИ Агенция „Митници“ 100лв. юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ в 14-дневен срок от връчването. Преписи на страните.

Съдия: