

Протокол

№

гр. София, 12.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 12.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **997** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. В. К. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание чрез адв. Т., не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ– НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ /НЕЛК/ – уведомен от предходното съдебно заседание чрез юрк. К., представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Агенция за хора с увреждания,С. – уведомена по реда на чл. 138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

ТП на НОИ [населено място] – редовно уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

РД "Социално подпомагане“ [населено място] – уведомен по реда на чл. 138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

[фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез адв. С., представлява се от адв. Ж., преупълномощена от адвокатско дружество „Г. и К.“, с пълномощно от днес.

УМБАЛ П. АД – уведомен по реда на чл. 138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещото лице Д. Б. се явява лично.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя адв. Т. от 14.01.2020г. с искане да бъде освободена жалбоподателката от съдебни разноски, с приложения; Определение на съда от 15.01.2020г.; молба от процесуалния

представител адв. Т. от 22.01.2020г. определение на съда за назначаване на вещо лице от 23.1.2020г.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 ГПК вр чл.144 АПК заключение по допуснатата съдебна експертиза – на 03.02.2020г.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът връчи на ответника, и на заинтересованата страна копие от заключението на вещото лице.

Адв. Т. – възразявам да се изслушва вещото лице, същото не е компетентно по поставените въпроси в експертизата. Инцидента с бащата на доверителя ми касае настъпил мозъчен инсулт. Всички клиници в страната за това заболяване са клиници по нервни болести, а не вътрешни болести, каквато е специалността на вещото лице и кардиология, вкл. и в болницата, в която вещото лице работи. Въпросите на инсулта се третират от клиника по нервни болести. Представям извадки от интернет страници на А. болница и – МБАЛ за удостоверяване на обстоятелството, че инсулта се лекува в клиници по нервни болести, и че вещото лице следва да бъде специалист в областта на неврологията, неврохирург или специалист по трудова медицина, а такова с компетентност по вътрешни болести не може да изготви компетентно заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – невярно е това, което се твърди. К. е компетентен по причините за настъпване на инсулта. Редовно даваме консултация в интензивния сектор и в отделението по неврология и нашите предписания за задължителни за невролозите. Няма по-компетентни по съдовата патология от кардиолозите. Артериалната хипертония, предсъдното мъждене, сърдечните промени в дадена възраст и стреса влияят и това са хората, които могат да се произнесат по причинно- следствената връзка между стреса и инсулта. Нося научен труд, който прави връзка между профилактиката и патогенезата на инсултите в Стара З. - окръг.

На въпрос на адв. Т.:

Вещо лице - когато постъпи пациент в моята болница в тежко състояние неизяснено, ме викат мен от първия етаж и аз се произнасям дали да се извика невролог. Ако е с инсулт се приема в неврологичното, но кардиолога е компетентен по регулацията на артериалното налягане. К. на хипертония и ритъмните нарушения викат нас. Инсулта е вследствие на сърдечно съдови заболявания. Не го приемаме в нашето отделение, защото има компетентност от невролозите по топиката.

Юрк. К. - Да се изслуша вещото лице.

Адв. Ж. – Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ намира възражението на адв. Т. за неоснователно, в компетентността на вещото лице е да отговори на поставени му въпроси.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Д. Ц. Б. – 61г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. Т. – л.3 от заключението е записано – при контрол на АН с лекарства инсултът не би възникнал, независимо от пренапрежението. Откъде е извода, че не е контролирано налягането?

Вещото лице – при приемането в болницата пише, че е с екстремно високи стойности артериалното налягане – има превод от испански и пише, че е прекомерно високо налягането и е имал и предсърдно мъждене, вероятно е било пароксизмално.

На въпрос на адв. Т.:

Вещото лице - При получаване на инсулт се вдигат стойностите на артериалното налягане, а това е пост фактум, а не преди. Когато се получи инсулт се получава един компенсаторен спазъм, за да се компенсира снабдяването на мозъка. Това е както при хеморагичния така и при исхемичния инсулт. Налягането при остър инсулт се понижава до стойности от 150-160 постепенно и след като мине острата фаза се достига до нормалното 120/80.

На въпрос на адв. Т.: защо считате, че в момента на получаване на инсулта той е бил с много високо кръвно налягане, при положение че имаме данни към момента на приемането му в лечебното заведение?

Вещото лице - няма как при нормално налягане около 160 някой да е направил инсулт, но всичко е относително. Инсулти се получават -исхемичен и хеморагичен с налягане около 200 систолното. Горната граница е опасното артериално налягане и при такъв човек въпреки, че има атеросклеротични променени кръвоносни съдове - основното е артериалното налягане. Не може при нормално налягане от 140 да се получи инсулт.

На въпрос на адв. Т.

Вещото лице - Единствената причина, а това е и основната причина, доказана с изследвания с научни трудове и се подчертава като основна причина и за двата вида инсулта. Основната причина е високата стойност на артериалното налягане.

На въпрос на адв. Т.: какви са доказателствата медицински, че той е имал високо кръвно към момента на получаване на инсулта.

Вещото лице - Не може да спадне толкова бързо, било е високо и при приемането се доказва, че е било екстремно високо, след като са пуснали венозно лекарства за сваляне на налягането. При приемането в болницата е продължило да бъде високо.

На въпрос на адв. Т.: от къде правите извод, че преди получаване на инсулта той е бил с високо кръвно и не го е контролирал.

Вещото лице - Повтарям – фактът, че пациентът пристига с екстремално високо кръвно налягане и са включени венозни препарати за смъкване показват, че той е бил с екстремално високо налягане при получаване на инсулта. То си стои високо след понижаването няколко дни след това и се задържа на фона на тези препарати около 150-160 и чак след 10-ия ден се понижава.

На въпрос на адв. Т.: има ли данни по делото, че починалият не е контролирал кръвното си налягане.

Вещото лице - Фактът, че е приет в болница с високо кръвно налягане, а нямаме данни, че е имал апарат в кабината за измерване кръвно налягане и какви точно лекарства е приемал.

На въпрос на адв. Т. - л. 16, трети въпрос от заключението – отговора за профилактичните прегледи.

Вещото лице – такава наредба няма, която да задължава работодателите да извършват периодични прегледи. При нас такива прегледи не се извършват.

На въпрос на адв. Т. – л. 18 от заключението - за ношуване на бащата на доверителката му в кабината на камиона в продължение на повече от половин година.

Вещото лице - има ли рисков фактор за настъпване на инсулт – отговора ми на първия въпрос. Има заболявания, които са асоциирани със стрес. Инсулта зависи от други подлежащи фактори. Острият стрес може да доведе до инсулт, а не хроничния стрес. Острият емоционален стрес при бедствия, аварии, когато рязко се покачва артериалното налягане внезапно, когато има смъртна опасност, и то при фактори свързани с възрастта и наличие на склеротични плаки в кръвоносните съдове може да доведе до инсулт. Но хроничния стрес не може да доведе до инсулт.

На въпрос на адв. Т.:

Вещото лице - На въпроса младите мъже дали получават инсулт отговарям, че има генетични фактори, за инсулта има генетична предиспозиция, независимо от другите фактори.

На въпрос на адв. Т.:

Вещото лице - Ненаучен въпрос е какъв процент от хората с високо кръвно налягане получават инсулт. Няма изследвания медицински, които да отговарят на този въпрос. Основната причина за получаване на инсулт е високото кръвно налягане – това съм казала, а не единствената.

На въпрос на адв. Т.:

Вещото лице - Физическото усилие няма значение за настъпване на инсулт. Потвърждавам изложеното, че този вид стрес не е основната причина за получаване на инсулта, защото ако това беше млад човек със здрави съдове това нямаше да се случи.

На въпрос на адв. Т.:

Вещото лице - относно физическото усилие спрямо конкретния пациент – отговорила съм, че отчасти, но процентното влияние върху резултата не може да се изчисли. Ако това усилие е извършено от по млад човек нямаше да има повишено артериално налягане и инсулт. Описаният стрес не е решаващ факт.

На въпрос на адв. Т.:

Вещото лице - При настъпване на инсулт дали този физически стрес е основен фактор отговарям – не е основен фактор този физически стрес, а е съдействащ фактор за изява при конкретния терен – 61 г. човек и със заболявания.

На въпрос на адв. Т. – представляват ли установените обстоятелства фактори на работната среда, повлияли на инцидента?

Вещото лице - Поддържам си заключението. На въпроса, дали това физическо усилие е оказало влияние за получаване на инсулта – отговорът е не. Решаващ фактор е възрастта и съдовите промени, които настъпват при тази възраст. На второ място е дисрегулацията и високо кръвно, предизвикано от натоварването, което е имал. При други равни условия ако същото натоварване беше при млад човек и с контрол на АН инсулт нямаше да настъпи.

На въпрос на адв. Т.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ако натоварването, което коментираме липсваше и говорим за

човек на 61 години, с високо кръвно, неизбежно ли ще получи инсулт, отговарям – това е ненаучен въпрос. За 61- годишен човек на този въпрос не може да се отговори, тъй като не знаем състоянието на неговите кръвоносни съдове. Сърдечният съдов риск нараства с възрастта, систолно налягане, холестерол, - това е риска от съдови промени.

На въпрос на адв. Т. – рискът за непушач и който не пие алкохол какъв е?

Вещото лице – за риска съм посочила в графа към заключението. Не бива да бъдат допускани такива въпроси.

На въпроса - При нормално кръвно налягане при непушач какъв е рискът за инсулт - Отговарям, че не могат да се правят изводи по таблици, това е ориентировъчно. Следва да има коронарография и аудиография на мозъка. А дали е по-малко от 5% - не мога да кажа какъв е процента. Пациентът има и предсърдно мъждене. При предсърдно мъждене казвам 20-30 % е риска от инсулт.

Адв. Т. – заявявам, че вещото лице отговаря избирателно, които само си поставя.

Вещото лице – въпросите на процесуалния представител на жалбоподателя нямат нищо общо с конкретния случай. Следва конкретно да се види състоянието на съдовете.

На въпрос на адв. Т.- въз основа на статистически данни какъв процент от хората които имат хипертония получават инсулт?

Вещото лице - това е неправилно зададен въпрос. В конкретният случай артериалното налягане трябва да знаем.

На въпрос на адв. Т. – при нормално налягане какъв е процента?

Вещото лице – не може да се отговори конкретно, защото има други рискови фактори.

Адв. Т. – дали нещо лице може да отговори на този въпрос или не.

Вещото лице - Този въпрос, така зададен - има рискови фактори, които не са само това, дадено на таблицата. Тази таблица е ориентировъчна. Не само в тази таблица, има и допълнителни рискови фактори. Има и втора таблица, при която са дадени допълнителните рискови фактори.

На въпрос на адв. Т.: За конкретния случай какъв е процента.

Вещото лице – зависи от различни фактори, които не са изследвани.

Юрк. К. - Да се приеме заключението.

Адв. Ж. – Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 400 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

Адв. Т. – Оспорвам заключението. Моля да бъде допуснато повторно. Вещото лице няма компетентност по тези въпроси. Следва да посочи, че няма специални знания в областта на неврологията. То е с компетентност в областта на кардиологията и вътрешни болести, а инсултите се третират в отделенията по нервни болести. Заяви, че при получаване на инсулта артериалното налягане на всеки се покачва, което е компенсаторен механизъм на мозъка при получения инцидент. Няма абсолютно никакво основание извода, че понеже пациентът е постъпил в болницата с високо кръвно налягане, това означава, че преди инцидента е бил с високо кръвно налягане.

Той е следил кръвното си редовно. От справката на НЗОК е видно, че са му отпускани лекарства, които е приемал. Моля за повторна експертиза, която да бъде изготвена или от вещо лице със специалност в областта на неврологията или лекар по трудова медицина.

Юрк. К. - компетентно е изготвена експертизата, правя възражение за повторна експертиза. Вещо лице ясно обясни връзката на негова специалност и исхемичната болест на лицето. Няма да соча нови доказателства.

Адв. Ж. – вещото лице е изготвило компетентно експертизата си. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за повторно заключение, тъй като за съда не възниква обосновано съмнение за правилността на съдебно-медицинската експертиза, изготвена от вещото лице.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените обжалвания акт. Претендирам разноски. Моля да ни бъде дадена възможност да изложа съображения в писмени бележки. Представям списък.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите решението на НЕЛК. Моля да вземете предвид становището ни в депозирана молба по делото.

Адв. Ж. – моля да се отхвърли жалбата. Видно от представените документи и приетото заключение няма връзка между работната среда и настъпилото събитие. Претендирам разноски. Представям списък.

Адв. Т. – правя възражение за прекомерност на претендираното от адв. Ж. адв. възнаграждение.

Съдът дава възможност в 7-дневен срок от днес страните да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.02ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:

