

Протокол

№

гр. София, 21.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 21.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **13341** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Н. П., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – ГР. С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото отпреди.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице С. Г. Д.-К..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

Юриск. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 24.08.2020 г. молба от процесуалния представител на

ответната страна, с искане по чл. 192 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.
ДОКЛАДВА постъпило в срок на 11.09.2020 г. заключение по извършената съдебно–икономическа експертиза.

Адв. А.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юриск. В.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно–икономическа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Г. Д.-К., 53 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. А.: Всъщност Вие сте отчели за това удостоверение, което е описано в заявлението, но не беше по преписката от МВР? То е описано в заявлението за отпускане на пенсия, но не беше по административната преписка и е представено е на 25.02.2019 г. в открито съдебно заседание, само това да уточним, взето е предвид?

Вещото лице: Да, взето е предвид.

Адв. А.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата като обективна, точна, вярна и отговаряща на въпроса.

Въпрос на юриск. В.: По какъв ред сте превръщали стажа от първа към трета категория?

Вещото лице: Според изискванията и така, както е приета експертизата в предишното заседание.

Въпрос на юриск. В.: Коя експертиза имате предвид?

Вещото лице: Допълнената, която е от първото вещо лице.

Въпрос на юриск. В.: Само по документи, които се съдържат в делото ли сте работили?

Вещото лице: Да, само по документи, които се съдържат в делото.

Юриск. В.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да имате предвид, че представените от МВР нови документи едва в хода на съдебното производство не са били предмет на разглеждане от пенсионния орган, съответно по тях не е бил зачитан стаж в пенсионното производство, което разпореждане е предмет на настоящото дело. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно–икономическа експертиза.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 300.00 лева, посочена сума в справка – декларация. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА постъпила на 17.09.2020 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя.

Юриск. В.: Запозната съм. Представям и моля да приемете писмо на подуправителя на НОИ до директора на ТП на НОИ С.-град от 2015 г., в което се съдържат данни, че ведомостите, приети за съхранение през периода 2013 г. - 2015 г., предадени от името на ДФ „С.“ всъщност са предмет на разследване, във връзка с тяхната идентичност и достоверност. В тази връзка съм направила и искане с нарочна молба за предоставяне на информация по прокурорска преписка № 11356/2015 г. по описа на СГП относно предмета на разследване. Информацията, която имаме е, че производството по нея не е приключило и са изискани ведомостите, които се съхраняват в Осигурителния архив в Невестино. Поддържам молбата да ни бъде предоставена информация по прокурорска преписка №11356/2015 г. относно характера на производството. Тук сме коментирали другата прокурорска преписка, която всъщност е по сигнала, подаден срещу общо 143 лица, между които е и жалбоподателят.

Адв. А.: В хода на настоящото административно производство бяха оспорени от ответника точно разплащателните ведомости, които бяха изпратени по делото от НОИ-К.. Беше назначена съдебно-графологическа експертиза на подписа на доверителя ми да отговори дали подписът на подписаните ведомости отговаря на полагането му във времето, когато съответно се твърди да е подписал същите. В този смисъл считам, че след като не се твърди да има някакъв влязъл в сила съдебен акт по отношение на доверителя ми не следва да бъде допускано това доказателство. Считам, че то няма да изясни фактическата обстановка по делото.

Юриск. В.: Експертизата, която беше приета не доказва във времето кога са положени подписите, тоест налице са съмнение и документи по делото, които сочат, че тези ведомости са антидиратирани, подписани са по-късно, в годината, в която им е предадено, че са издадени. В тази връзка считам, че следва да бъде изискана допълнителна информация относно хода на разследване.

СЪДЪТ намира, че направеното искане по доказателствата е относимо и допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА информация относно предмета на разследване по прокурорска преписка № 11356/2015 г. по описа на СГП, като се уточни изрично дали предадените в периода от 2012 г. до 2014 г. в ТП на НОИ С.-град ведомости за заплати от ДФ „С.“ са относими към разследването, както и на какъв етап е производството е прокурорската преписка.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 02.11.2020 г. от 13.50 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: