

Протокол

№

гр. София, 14.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 14.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2372** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК, на второ четене, на именното повикване в 13,47 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КУМЕР“ ООД – редовно призован на 1.4.2024 г., се представлява от адв. Г. Т. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован на 4.4.2024 г., се представлява от юриск. П. с пълномощно от днес.

СПП – редовно призована на 1.4.2024 г., не изпраща представител за участие в производството по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД – редовно призована на 2.4.2024 г., не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка, разпореждане на съда от 28.3.2024 г. и писмено становище от 17.4.2024 г. на заинтересованата страна, с приложено пълномощно на юриск. А..

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. На този етап нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. В случай че е

необходима експертиза, която да докаже разликите, макар предмет на настоящото производство да не е този, бихме изискали експертиза относно разликите в изчисленията при уредите. Жалим недопустимост на жалбата ни, приета от страна на КЕВР, като се релевира повдигнат гражданскоправен спор, който не е налице между страните, тъй като между молителя и Столична община е възникнал въпрос, тъй като СО казва, че са платили на „Кумер“ ООД два пъти едно количество, което не е платено. Но няма повдигнат спор. Питаме КЕВР как да работим, тъй като те са регулаторът, те са компетентни за отговор. С експертизата ще установяваме, че има разлика, което действително не е предмет на спора. Не се касае за гражданскоправен спор, а за задължение на КЕВР да дава указания във връзка с правилата за търговия с електричество, свързано с чл. 89, ал. 9 от Правилата за търговия с електрическа енергия. След становището на ответната страна и при необходимост ще ангажирам допълнителни доказателства.

ЮРИСК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. По искането за съдебно-икономическа експертиза считам, че както е формулиран предметът на жалбата, СИЕ е недопустима.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства, както и прилага писменото становище на заинтересованата страна от 17.4.2024 г.

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на СИЕ по делото, тъй като същата е извън предмета на спора.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението на КЕВР и да върнете преписката на КЕВР за ново произнасяне, като дадете задължителни указания на заинтересованата страна по тълкуването и прилагането на закона. С изменение, обнародвано в „Държавен вестник“, бр. 11/2023 г., всички електроразпределителни предприятия са длъжни да правят измервания в реално време. И в случай че подобно измерване се случваше, нямаше да се стигне до необходимост за тълкуване на Правилата за търговия с електроенергия от страна на КЕВР, което смятаме за задължително, тъй като няма друг орган, който да се произнесе по повдигнатия за тълкуване въпрос.

Претендирам разноски, за което представям списък.

ЮРИСК. П.: Считаю, че жалбата е неоснователна и недоказана, и моля да я оставите без уважение. Подробни аргументи ще изложим в писмен вид, като моля да ми бъде даден срок за това.

На първо място, от изложението на процесуалния представител на жалбоподателя се достигна до разбиране, че предмет на спор е тълкуване на разпоредбата на Правилата за търговия, но това не е предмет на сигнала, с който е сезирана КЕВР. Тя е сезирана с искане да извърши корекция на физическото отчитане на средствата за търговско измерване, каквито правомощия комисията няма. Претендира се и дължимост на сума в размер на 347 427, 43 лв. В тази връзка моля да имате предвид, че КЕВР е с изрични правомощия съгласно ЗЕ и в тях не влиза намесата в договорни отношения между страните и произнасянето по дължимост на сумите.

Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки по делото.

Правя възражение за прекомерност на претендирания от жалбоподателя адвокатския хонорар.

С оглед изхода на спора моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение за един юрисконсулт.

АДВ. Т.: В констативно-съобразителната част на решението на КЕВР се обсъжда именно разликата в отчетените периоди. В мотивите и в диспозитива обаче се обсъжда само гражданскоправен спор, който няма данни да е налице. Не е ясно откъде идва идеята за подобен гражданскоправен спор. На следващо място, в становището на заинтересованата страна е записано, че регулаторният проблем стои в Правилата за ел. енергия. Тези правила искаме да се тълкуват.

Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ДАВА на страните 7-дневен срок за представяне на писмена защита по съществуването на спора.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 14.09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: