

Протокол

№

гр. София, 13.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6573** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15:19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Ч. П. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ министърът на Земеделието и горите – редовно уведомен, явява се ЮРК. М. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Б. Д. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, постъпила на 23.03.2022 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата.

СНЕМА самоличността на вещото лице: В. Б. Д. – 73 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Няма с какво да го допълвам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Има едно дребно разминаване в датите, но не смятам да занимавам съда с това. Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. М.: На стр. 2, скица № 1, показвате имот № 519 125 от КВС, в сила от 10.02.1999 г., а в скица-извадка № 2 показвате имота след издаване на процесната заповед или имота след обединението на няколко имота, посочени с молба от 1999 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, точно така е. Първоначалният имот, с решението е този имот с площ 1,911 дка. След промяна на заповедта и влизане на ново КВС този малкият имот, попада тук и е в територията в тези обединени няколко имоти.

ЮРК. М.: Тази извадка № 2 показва имота след обединението, а не след издаването на процесната заповед, така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така. Не Ви разбирам какво ме питате. Това е скицата след обжалваната заповед със заповедта, която е предмет на нашето производство. Това е скицата – обединените няколко имота в масив 519.

ЮРК. М.: За да изготвите тази скица-извадка, Вие сте ползвали цифров модел на КВС след процесната заповед, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Преди обжалване на заповедта първичният план, който е за местността, третира само малкото имотче на собствениците. Този първичен план е към 1998 г. - 1999 г. Новата заповед е от 2002 г. Първичният план по обжалваната заповед – скица № 4, имотът, оцветен в светло кафявото.

ЮРК. М.: Казвате, че сте видели цифров модел на КВС след издаване на процесната заповед и той е изобразен на скица № 2.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видяла съм го.

ЮРК. М.: Но не сте ползвали скицата от 1999 г., защото те са по един и същи начин?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има ли значение?

ЮРК. М.: Има изменение. Тук има съществено разминаване с първата експертиза, която посочва, че след преработката се образува нов имот – 269 от масив 519, с площ 106 дка. На стр. 3, горе, вещото лице посочва, че в картата на възстановената собственост, предхождаща издаването на процесната заповед, е отразен полски път, който след издаването ѝ вече е нанесен като западна граница на имот 519 125.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: То не става, то е западна граница, частична западна граница на имота.

ЮРК. М.: Същевременно в отговора на допълнителния въпрос П.2., на стр. 5 посочвате, че не е налице явна фактическа грешка при издаването на процесната заповед по отношение, както и че полският път не е отразен, тъй като той не може да е траен топографски елемент.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По кадастралната карта този път го няма. Показвам на скица № 3 пътя – частична западна граница. При създаването на кадастралната карта този път е елиминиран, няма го на мястото и аз съм описала поради какви причини този път го няма. Процесът на времето от влизане на заповедта от 2002 г. до влизане на кадастралната карта е много дълъг време и теренът, в условия на атмосферни условия, се променя и тъй като този път е изчезнал в наличност, не е отразен в кадастралната карта. Топографски елементи са онези елементи, които са трайно захванати за земната повърхност. Траен топографски знак е този, който не може да се мести. Така е захванат за терена, че при бури и др. той е установен там. Заснет е и е отразен в

картите. Но когато този топографски знак не е стабилен, той се променя. Реката и дерето дори не с атрайн и топографски елементи, защото реката променя коритото си. Електрически стълбове, масивна ограда, синори с камъни – трябва да сме сигурни, че те няма да се преместят. Но едно пътче – то се променя. То е загърнало имота по планово земеразделяне, но се променя от вятър, дъжд, обраства. В този случай нямаме трайни топографски знаци.

ЮРК. М.: Може ли да обобщим – в КВС е бил нанесен полският път, впоследствие и към настоящия момент той е заличен и не съществува.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заличен е при издаването на кадастралната карта.

ЮРК. М.: Кадастралната карта не се ли одобрява въз основа на последната действаща карта на възстановената собственост?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, абсолютно не. Когато се изработва кадастралната карта, се изработва кадастърът в момента на заснемането на изработване на плана. Той може да бъде по два метода – аерофотоснимки и заснемане на място на терена. След като този път го няма, значи той не съществува на място и когато собствениците видят, че този път го няма, кадастралната карта отива на обжалване.

ЮРК. М.: Виждали ли сте КВС преди одобряване на кадастралната карта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Първоначалният план, който се обжалва, съществува и е западна граница на имота. С новата заповед този път е потвърден, положението е същото. При издаването на кадастралната карта пътят не съществува и това е предмет на обжалване на кадастралната карта.

ЮРК. М.: Т.е. не е заличен с измененията на КВС, които са се случили, а те са многобройни, до влизане в сила на кадастралната карта, а се изменя с влизането в сила на кадастралната карта.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разбира се, това е.

ЮРК. М.: В отговора си на въпрос № 2 сте посочили ПИ № 915 125. Това техническа грешка ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 3, на отговора на въпрос 2, 1/2 е техническа грешка.

ЮРК. М.: Във връзка с отговора на въпрос 2 – големият имот 519 125 е получен след издаване на процесната заповед и въз основа на нея, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Планът е изработен, имотите са обединени в един масив 519, след което следва издаване на заповедта и планът влиза в сила.

ЮРК. М.: Казвате, че този имот вече го виждаме в КВС с тази заповед.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, точно така, въз основа на тази заповед.

ЮРК. М.: А как тогава ще коментирате скицата от 1999 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не мога да коментирам тези скици. Аз не съм ги изработила. Те са факт. По първоначалната експертизата и по предишната експертиза, графичните данни абсолютно се припокриват, те са меродавни. Не намирам нищо различно. Ако ме питате за явна фактическа грешка, аз не се убедих, че има такава. В нито един документ по делото, като протокол или заповед, никъде не се цитира явна техническа грешка. Става въпрос за обединяване на няколко имота в един, с процесната заповед.

ЮРК. М.: Във връзка с отговора на въпрос 3 – кой имот имате предвид – ПИ № 519125, с площ 1,911 дка или имота, засегнат с процесната заповед 519125, с площ 35 дка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Говорим за имот на стр. 5.

ЮРК. М.: Въпросът ми е, дали в заключението, като посочвате, че не е нанесен, тъй като е извън населеното място, какво имате предвид – малкия имот 519 125 или

големия имот.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичките имоти. Ето извадка (скица-извадка № 5) от регулационния план от 1986 г., който е действащ към момента. Използвала съм цифровия модел, който е достоверна информация. Като влезете в Агенцията по кадастъра, ще излезе това – това е оцифрения кадастър на терена.

ЮРК. М.: Твърдя, че след издаване на процесната заповед в този масив са извършени множество преработки и докато се стигне до изготвяне на кадастралната карта този имот, неговите граници, е претърпял никакви промени и съответно не следва а и не може да се ползва моделът от кадастралната карта. Той може да се ползва за комбинирана скица към настоящия момент, но не и да кажете към датата на издаване на решението от 1999 г. и приложената към него скица и непосредствено след издаване на процесната заповед от 2002 г., където би следвало в КВС да е отразено какви са промените, т.е. това е нещото, което би следвало да се сравнява и не е направено в настоящата експертиза.

Отразеният в светло кафяв цвят имот в скица № 4, 519 125, отразява промените след оспорената заповед или границата на имота, съгласно скицата от 1999 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Установявам, че Вие въобще не сте чели експертизата. Някой това Ви го е написал. Ако сте прочели подробно експертизата, няма да ме питате това. Малкият имот е съществена част от обединения имот, който е влязъл в сила със заповедта от 2002 г.

ЮРК. М.: Цитираните от Вас, в края на експертизата определения за явна фактическа грешка по смисъла на ЗКИР и по смисъла на ППЗСПЗЗ, в каква взаимовръзка са с явната фактическа грешка, констатирана от КВС по смисъла на чл. 17, ал. 8?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като ме питате отново, има ли явна фактическа грешка, аз подробно съм описала, че не се касае за явна фактическа грешка, а се касае за съставянето на новообразуван имот, който имот съществува в обжалваната заповед, в обжалвания план, одобрен с заповедта от 2002 г.

ЮРК. М.: На база тези разпоредби ли стигнахте до заключението, че не е налице явна фактическа грешка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Работила съм по картите, абсолютно точно.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Считам, че има неясноти, неточности, противоречия в експертизата и моля да не я приемате. В случай че я приемете, считам, че следва да се назначи тройна съдебно-техническа експертиза, тъй като тази е в абсолютно противоречие с първата експертиза. Искаме да установим налице ли е или не явна фактическа грешка, тъй като там се твърди, че не налице такава.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: И двете вещи лица казаха, че полският път не е траен топографски елемент.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесенния депозит, за което се издава РКО за сумата от 400 лв.

Съобразно представената от вещото лице справка-декларация ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 702 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес да довнесе възнаграждение на вещото лице, в размер на 302 лева, за което да представи документ, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

СЪДЪТ, по доказателственото искане на ответника за назначаване на тройна съдебно-техническа експертиза,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ СЪЩОТО БЕЗ УВАЖЕНИЕ, тъй като счита че противоречие между двете експертизи няма, включително графичните материали, по които работят двете експертизи, и графичните приложения, които са изготвили, са едни и същи. Дали е налице или не явна фактическа грешка, е правен извод и СЪДЪТ ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Моля да уважите претенцията. И двете вещи лица казаха, че в конкретния случай полският път е нетраен топографски елемент. Ясно е формулирано какво е явна фактическа грешка, по смисъла на чл. 26, ал. 1 от ППЗСПЗЗ и това е така. Виждам, че комбинирана скица № 4 от втората експертиза отговаря на приложение 5 от първата, т.е. има абсолютно идентични схеми и приложения.

Моля да уважите претенцията ми, като отмените оспорената от мен заповед като нищожна, съобразно приложената съдебна практика на ВАС от 2002 г., която съм приложил по делото.

Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам разноски за държавна такса и за експертизата.

ЮРК. М.: Моля да оставите жалбата без уважение жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесната заповед, като правилен и законосъобразен акт.

Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: