

# РЕШЕНИЕ

№ 7418

гр. София, 06.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов**

**Стоян Тонев**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5921** по описа за **2022** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.70 от ЗАНН.

Образувано е по искане на Д. П. Д.- И. от [населено място] за възобновяване на административно- наказателно производство и отмяна на влязло в сила Наказателно постановление № 1505/2020 година , издадено на 23.06.2020 година от Началник 06 РУ при СДВР, с което на Д. П. Д. на основание чл.43,ал.1 от ЗЗШОС е наложено административно наказание „ Глоба „ в размер на 500 лева.

В искането се твърди, че за издаването на Наказателното постановление е узнала едва на дата 09.06.2022 година, когато е отишла в НАП и е разбрала за образуваното срещу нея изпълнително производство. Твърди се още, че Наказателното постановление изобщо не и е било връчвано, с което е нарушено правото на защита на наказаното лице и същото е лишено от възможността по съдебен ред да оспори правилността и законосъобразността на наказателното постановление , като липсата на връчване представлява съществено нарушение на процесуалните правила в административно- наказателното производство, тъй като съгласно чл.58,ал.1 от ЗАНН административния орган е длъжен да връчи наказателното постановление на нарушителя срещу подпис, което се удостоверява в Наказателното постановление или разписка към него. В искането се развиват и съображения за незаконосъобразност на Наказателното постановление. Иска се възобновяване на

производството и отмяна на Наказателното постановление и се претендират и сторените по делото разноски.

В съдебно заседание заявителят – Д. П. Д.-И. редовно уведомена при условията на чл.138,ал.2 АПК не се явява и не изпраща представител. От процесуалния представител на същия е постъпила молба с изразено становище по съществуването на спора.

Ответникът по заявлението- Началник 06 РУ при СДВР редовно уведомен при условията на чл.138,ал.2 АПК се представлява от юрисконсулт Д., редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на адвоката и моли да бъде редуцирано.

Представителят на СГП-прокурор Яни Костов изразява становище за недопустимост на искането и моли да бъде отхвърлено като неоснователно.

Административен съд-София-град,след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

От доказателствата по делото е установено, че срещу заявителя е издадено Наказателно постановление № 1505/23-.06.2020 година от Началник 06 РУ при СДВР, с което на основание чл.43,ал.1 от ЗЗШОС е наложена глоба в размер на 500 лева на Д. П. Д.- И..

На 29.10.2020 година до Началник 03. РУ при СДВР е депозирана Докладна записка от Младши полицейски инспектор, в която е посочено ,че на 27.10.2020 година същият е посетил адреса на заявителя, но не я е открил и оставил в пощенската кутия Покана да се яви за да получи Наказателното постановление № 1505/2020 година, но същата не се е явила и предложил Наказателното постановление да бъде върнато на 06 РУ при СДВР за сведение.

Върху самото Наказателно постановление е отбелязано, че същото е връчено на дата 29.10.2020 година по реда на чл.58,ал.2 от ЗАНН и е влязло в сила на 05.11.2020 година.

По делото е приложено заверено копие на административно- наказателната преписка , както и доказателства, представени от заявителя.

С оглед на така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав намира искането за неоснователно. Съображенията за това са следните:

Правната регламентация на възобновяването на административно наказателното производство се съдържа в Раздел 8 на ЗАНН, в чиито чл.70-73 са регламентирани редът, начинът, условията и предпоставките за възобновяване на административно-наказателното производство. Следва да бъде посочено, че възобновяването на административнонаказателното производство е извънреден способ за защита срещу влезли в сила актове по [чл. 70, ал. 1 от ЗАНН](#), сред които са наказателните постановления, то не е форма на обжалване на актовете, а е извънреден способ и се развива след влизане в сила на акта, както изрично е посочено в [чл. 70, ал. 1 от ЗАНН](#), т.е. предпоставка за допустимост на искането за възобновяване е актът по [чл. 70, ал. 1 от ЗАНН](#) да е влязъл в сила. В случая се иска възобновяване на административнонаказателното производство, приключило с издаване на посоченото в искането Наказателно постановление. В чл. 71 от ЗАНН (Изм. - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.) е посочено, че искането за

възобновяване може да се направи в 6-месечен срок от влизането в сила на присъдата или решението - в случаите по [чл. 70, ал. 2, т. 1, 2, 4 и 8](#), в едномесечен срок от узнаването за обстоятелствата по [чл. 70, ал. 2, т. 3 и 6](#), в 6-месечен срок от влизането в сила на акта по [чл. 70, ал. 1](#) - в случаите по [чл. 70, ал. 2, т. 7](#), а ако той не е бил връчен на лицето, по отношение на което е издаден - в тримесечен срок от уведомяването му за акта, Искането се подава чрез органа, постановил акта по [чл. 70, ал. 1](#), който незабавно изпраща препис от него на прокурора и другите страни, които не са подали искане за възобновяване, а делото - на административния съд. В чл.72 от ЗАНН (Изм. - ДВ, бр. 109 от 2021 г., в сила от 23.12.2021 г.) е визирано, че искане за възобновяване на административнонаказателно производство може да направи, прокурор в окръжна прокуратура, а в случаите по [чл. 70, ал. 2, т. 4 и 5](#), когато се касае за престъпление от общ характер - наблюдаващият прокурор, лицето, по отношение на което е издаден актът по [чл. 70, ал. 1](#), собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, когато не е нарушител, наказващият орган, като лицата по ал. 1, т. 2 и 3 може да правят искане за възобновяване, когато са нарушени техните права и законни интереси. Наказващият орган може да прави искане за възобновяване в случаите, когато актът по [чл. 70, ал. 1](#) е отменен или изменен от съда. Искането за възобновяване не спира изпълнението на влезлия в сила акт, освен ако съдът постанови друго.

От своя страна, съгласно [чл. 64 от ЗАНН](#) Наказателните постановления влизат в сила, когато не подлежат на обжалване, не са били обжалвани в законния срок или са били обжалвани, но са били потвърдени или изменени от съда.

В конкретния случай, в искането се сочи, че едва на 09.06.2022 година заявителят е узнал за съществуването на Наказателното постановление, когато е отишъл в НАП и е разбрал за образувано изпълнително производство, но доказателства в тази насока не са представени. Именно в тежест на лицето, което иска възобновяване е да ангажира доказателства за твърдените от него факти- в това число доказателства за момента на узнаването на Наказателното постановление, а такива по делото не се съдържат. Наред с това, в самото искане се навеждат доводи за наличието на основание за възобновяване по [чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН в посока](#) невръчване на Наказателното постановление, което се свързва с нарушения на реда за връчване на НП, но това не представлява нарушение на административно- производствените правила по смисъла на чл.70,ал.2,т. 7 от ЗАНН- вследствие на допуснатото съществено нарушение на процесуалните правила лицето, по отношение на което е издаден актът по ал. 1, наказващият орган или собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, е бил лишен от възможността да участва в административнонаказателното производство или не е бил надлежно представляван, както и когато не е могъл да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могъл да отстрани.

На тази плоскост, по делото не са ангажирани доказателства, че заявителят е бил лишен от възможността да участва в административно-наказателното производство, още повече, че от административно- наказателното производство е започнало със съставянето на АУАН на дата 16.05.2020 година срещу заявителя, съставен в нейно присъствие, същата го е подписала лично на дата 16.05.2020 година, уведомена е за възможността да депозира писмени възражения срещу него в 3 дневен срок, но такива не е представила, при което по никакъв начин не е налице хипотезата на ограничаване правото на заявителя да участва в административно- наказателното

производство, а процесуалното бездействие на страната не може да бъде основание за възобновяване по реда на чл.70,ал.2 т.7 от ЗАНН. Изложените доводи за невръчване на Наказателното постановление не попадат в хипотезата на чл.70 от ЗАНН, а касаят срока за обжалване, който в конкретния случай е изтекъл, поради ненамиране на заявителя на адреса и връчване на Наказателното постановление по реда на чл.58,ал.2 от ЗАНН, Нещо повече дори, от доказателствата по делото е видно, че Наказателното постановление е влязло в сила на дата 05.11.2020 година, като същото е връчено по реда на чл.58,ал.2 от ЗАНН/ и адресът на заявителя е посетен, но същата не е открита на посочения адрес, оставена е Покана за явяване за връчване на Наказателното постановление, но същата не се е явила, посещението е извършено от служител на 03 РУ при СДВР и е оформено по надлежния ред с Докладна записка. Съгласно [чл. 58, ал. 2 от ЗАНН](#), когато нарушителят или поискалият обезщетение не се намери на посочения от него адрес, а новият му адрес е неизвестен, наказващият орган отбелязва това върху наказателното постановление и то се счита за връчено от деня на отбелязването.

В контекста на изложеното, настоящият съдебен състав намира , че искането за възобновяване е неоснователно.

Претенцията на ответника по заявлението за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е неоснователна, защото в нормата на чл.73 от ЗАНН няма препращане към разпоредбите на чл.61д от ЗАНН за присъждане на разноски. Това е така, защото чл. 73 от ЗАНН (Изм. - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.)изрочно сочи че искането за възобновяване се разглежда от административния съд, в съдебния район на който се намира органът, постановил акта по [чл. 70, ал. 1](#). Административният съд разглежда искането в състав от трима съдии. В случаите, когато се иска възобновяване по акт на административния съд, искането се разглежда от друг състав на съответния административен съд. Делото се разглежда в открито заседание с призоваване на страните и на прокурор от окръжна прокуратура. Прокурорът може да участва в производството пред съда, ако намери това за необходимо. Когато намери искането за възобновяване за основателно, административният съд- отменя акта и връща делото или преписката за ново разглеждане, като посочва стадия, от който трябва да започне новото разглеждане, отменя акта и прекратява административнонаказателното производство, когато към момента на издаването му са били налице основанията за това, отменя акта и решава делото по същество. Решението на административния съд е окончателно.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК, Административен съд София- град

### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО НА Д. П. Д.- И. от [населено място] за възобновяване на административно- наказателно производство и отмяна на влязло в сила Наказателно постановление № 1505/2020 година , издадено на 23.06.2020 година от Началник 06 РУ при СДВР, с което на Д. П. Д. на основание чл.43,ал.1 от ЗЗШОС е наложено административно наказание „ Глоба „, в размер на 500 лева.

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО НА НАЧАЛНИК 06 РУ ПРИ СДВР ЗА ПРИСЪЖДАНЕ НА ЮРИСКОНСУЛТСКО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2