

Протокол

№

гр. София, 02.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в
публично заседание на 02.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4907** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.06 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Д. М., редовно призована, не се явява, не се представлява.
Постъпила е на 30.05.2025 г. молба от процесуалния й представител адв. Б., с която не възразява да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – С. – ГРАД, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. И., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Ю.. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба Н. Д. М. срещу Решение № 2153-21-1 от 06.01.2025 г. на директора на Териториално поделение (ТП) на Националния осигурителен институт (НОИ) – С.-град, с което на основание чл. 117, ал. 3 КСО е оставена без уважение жалбата против

Разпореждане № [ЕГН]/86/05.11.2024 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване при ТП на НОИ – С.-град.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 15.05.2025 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпила на 30.05.2025 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя в частта, с която представя договор за правна защита и съдействие и списък на разноските. Моли да му бъде предоставен срок за писмени бележки.

Ю.. И.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка.

Ю.. И.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Ю.. И.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Решението на директора на ТП на НОИ С.-град е постановено законосъобразно и правилно. Жалбата е за това, че лице, което е родено през 1970 г. иска да се пенсионира в предвидения в закона ред на чл. 69б КСО за категорийни работници, но няма изискуемата възраст към датата на подаване на заявлението през 2024 г., която за жените е 54 години и 2 месеца. За подадените заявления тази година възрастта е 54 години и 4 месеца. Тя е изравнена за мъже и за жени. Не се допускат ограничения по пол.

В практиката на АССГ, III отделение има постановени две решения през 2025 г., които отхвърлят такива жалби. Те са по административно дело № 10011/2024 г. по описа на 15 състав и по административно дело № 10200/2024 г. по описа на 51 състав.

Получава се така, че всички подадени заявления по този ред на служители от специализираните ведомства, които би следвало да се пенсионира по реда на нормата на чл. 69, ал. 2 от КСО, която е специално предвидена за такива служители, в ексцес жалбоподателите искат да се пенсионира по реда на чл. 69б, ал. 1 от КСО. Това е разпоредба, която законодателят изрично е предвидил за категорийни работници - първа и втора категория труд, които се трудят под земята, под водата, във въздуха, в АЕЦ К.. Те правят вноски и в Професионален пенсионен фонд, независимо от възрастта си. Пенсионните фондове законодателят в България е уредил така, че те са солидарни. Този Фонд „Пенсии“ в НОИ е с публични средства. Играем игра. Ние отказваме на тези

заявление, а в една голяма част съдът дава тези пенсии – на служителите на МВР и на отбраната. Според мен разковничето е в това, че трябва да се проследи генезиса на зараждане на чл. 69б от КСО.

Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. В потвърждение на това, че жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказан, а решението на директора на ТП на НОИ С. е постановено законосъобразно и правилно.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер .

Ако жалбоподателят е претендирал присъждане на адвокатско възнаграждение моля на основание чл. 8, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1/2024 г. да го намалите до минимума.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: