

Протокол

№

гр. София, 04.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 04.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **3648** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12:14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Д. Х., редовно призована, не се явява и не се представлява.

От същата е постъпило становище, в което не се възразява да бъде даден ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите – С., редовно призован, представлява се от юрк. Й. (№ 28), с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Д. Д. Х..

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателката от 03.06.2026 г., с което заявява, че поддържа жалбата и представя разпореждането за присъединяване от 18.05.2026 г.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по административната преписка. Представям и моля да приемете справка за задълженията на лицето. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представеното писмено доказателство със становището на жалбоподателя от 03.06.2026

г.

ПРИЕМА така представената справка на задълженията на Д. Х., представена от процесуалния представител на ответника.

ЮРК. Й.: На този етап нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Й.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението на директора на ТД на НАП – С. по мотиви, подробно изложени в него. Моля да се отчете, че разпоредбата на чл. 229 от ДОПК регламентира, че публичният изпълнител може да издаде разрешение за временни и неотложни плащания на длъжника, само при финансови затруднения във връзка с дейността му и такива възникнали неотложни плащания, отново във връзка с дейността, които той трябва да докаже пред публичния изпълнител. Категорично, разпоредбата на чл. 229 от ДОПК не е изпълнена и публичният изпълнител е в невъзможност да издаде разрешение на неотложни плащания, тъй като лицето, освен запорираната от НАП банкова сметка, разполагал е и с други активи, включително и с специална сметка – адвокатска, такава по чл. 39 от Закона за адвокатурата, и не може да се приеме, че дейността на лицето е възпрепятствана. Относно възражението на жалбоподателя, че по другите банкови сметки има наложени обезпечителни мерки от частни съдебни изпълнители, това твърдение остана недоказано и към момента не се знае дали тези запори съществуват, но по тези банкови сметки категорично няма наложени запори от ТД на НАП - С.. Публичният изпълнител установява поведение на длъжника, което възпрепятства събирането на публичните задължения, с оглед на което няма как да издаде разрешение за неотложни плащания. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: