

Протокол

№

гр. София, 15.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в
публично заседание на 15.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **9383** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на
именното повикване в 09,45 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ, „БЕЗМЕР ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Г. и адв. М.,
редовно упълномощени с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомен,
представлява се от юрк. Р., редовно упълномощен с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомен, се представлява от прокурор В..

ВЕЩО ЛИЦЕ, В. Г. П., редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнителното заключение на вещото лице постъпило на 02.10.2025 г, в срока по
чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ пристъпва към ИЗСЛУШВАНЕ на вещото лице, което е със снета по делото самоличност в предходно с.з и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупредена съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам заключението, което съм представила в срок.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме въпроси да се приеме заключението.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице в размер на 274 лева, съгласно представената справка-декларация, които да се изплатят от бюджета на АССГ. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г.: Моля да уважите исковете и да осъдите КЕВР да заплати на ищеца сумата от 747 993,19 лева, която представлява обезщетение за претърпени имуществени вреди в следствие на извършено нарушение на правото на ЕС, изразяващо се в това, че ответникът не е издал приложим акт по чл. 31б, ал. 2 ЗЕ.

Моля да уважете акцесорния иск за законната лихва за забава, считано от 01.07.2024г, до окончателно изплащане на сумата, а при условията на евентуалност, моля да установите незаконосъобразността на бездействието на ответника по издаване на акт по чл. 31 б, ал. 2 ЗЕ и да го осъдите да заплати на ищеца сумата от 747 993 лева, представляващи обезщетение за претърпени имуществени вреди, вследствие на незаконосъобразното бездействие на ответника и неиздаване на дължимия акт по чл. 31б, ал. 2 ЗЕ и аксесорния иск за законна лихва за забава от 01.07.2024 г. .

Доказа се, че има отклонение от определената от КЕВР прогнозна пазарна цена и действително достигната такава, която към 31.12 е била повече от 27 %, а именно 27,7 %. Към онзи момент от правна страна за КЕВР е възникнала задължение да постанови решение, с което да измени прогнозната цена, която да е адекватна за времето, в което е изменена. Доказа се, че е извършено нарушение на правото на ЕС и същото нарушение е съществено. Това е така, доколкото разпоредбите на Директива 2018/2001 и чл. 4 и чл. 6 от същата предоставят правата на производители на слънчева енергия, които са свързани с тяхната правна сигурност и правни очаквания, които са били нарушени от неиздаването на този акт, дължим от КЕВР. Нарушението е

съществено, защото КЕВР не са имали оперативна самостоятелност при избора да издадат или не издадат този акт, а законът по чл. 31, ЗЕ обвързва когато са налице фактическите основания, те задължително да вземат такова решение, с което да актуализират прогнозната пазарна цена, което в случая не е сторено и считаме, че нарушението е съществено.

Изменението на Закона за енергетиката, което е въведено през октомври 2023 година, е направено с цел да се транспонира Директива 2018/2001 в своята цялост, което води до извода, че неприемайки такъв акт към 31.12.2023 година, КЕВР е направила съществено нарушение на правото на ЕС и посочените членове от Директива 2018/2001.

Ищецът е претърпял вреда, която е пряка и непосредствена последица от нарушението допуснато от КЕВР. За ищеца, още преди десетилетие е гарантирано преференциална цена за произведената от него електрическа енергия, която преференциална цена, в случая не е достигната, именно защото КЕВР не е издала дължимия акт, не е променила прогнозната цена, а от там компенсирането, което е получено от ответника, е много по-ниско от преференциалната цена, която държавата и механизмите за компенсиране и правото на ЕС предвижда за него.

Спорен е и размерът на вредата и как следва да бъде изчислен. Размерът на вредата следва да бъде изчислен от разлика от преференциална цена, която е първоначално гарантирана за ищеца, който е производител на електроенергия, и цена на свободния пазар. Между цената на свободния пазар и прогнозната пазарна цена, определена от ответника има съществена разлика, но поради бездействие на ответника същата не е коригирана, така че да отразява реалната пазарна цена, съответно премията, която е следвало ищецът да получи за регулаторния период е следвало да бъде по – висока от тази, която получава.

Следва да се отчетете обстоятелството, че към този момент, когато са извършени изчисленията на вещото лице към експертизата, не говорим за момент към 31.12.2023 година, когато такова изчисление е следвало да се направи от компетентния орган, който е ответникът - КЕВР. В момента не се определят прогнозни цени, а има реални вреди и те трябва да се сумират по начина, по който сме поставили въпросите и вещото лице е дало отговори, а именно отговорите на задача № 5, на стр. 19 от основното заключение

АДВ. М.: Ние знаем вредите, заем цената, защо да прогнозираме кога е трябвало и то с всичката информация, с която е разполагала КЕВР, а вещото лице не разполага. То гледа двата параметри за минало и бъдеще. Това е адекватен начин за изчисляване на вреди. Претендираме разноски, за което представяме списък с разноски. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Р.: Исковете, както са подадени, са изцяло неоснователни. Изложили сме подробни съображения в отговора на исковата молба.

Изложиха се съображения защо са налице нарушения на правото на ЕС, считаме, че не е налице такова, т.к. считаме, че следва да бъде установено по надлежния ред нарушение на правото на ЕС от съответния орган. Т. производство по неприлагане, нетранспониране, на правото на Е, няма по отношение на чл. 6. Ищецът наблегна, на това, че ЗЕ е изменен вследствие именно на транспониране на посочената директива. Именно в чл. 6 пише, че държавите членки могат да изменят. Има диспозитивно начало, както в правото на ЕС, така и в ЗЕ, в мотивите към същия не се съдържат по никакъв начин съображения на законодателя, че именно императивното начало е застъпено при последната промяна на същия. Ясно посочих, защо не е налице нарушение на правото на ЕС и защо КЕВР не е имала задължение да предприеме съответните действия, ако са налице основания за това да промени прогнозната пазарна цена, респективно премията в тази връзка. Твърдяното бездействие не е фактическо такова, а е правно. Неиздаване на

административен акт, това е правно бездействие, което се установява по съответния ред, а именно чрез оспорване на мълчалив отказ и евентуално, след това претендиране на съответните последици. Категорично не е налице фактическо такова. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОРЪТ: Предявените иски са основателни и доказани по основание и размер и моля да бъдат уважени.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото представените от процесуалния представител на жалбоподателя списък на разноси и доказателствата към тях.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи 09,54 в ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: