

Протокол

№

гр. София, 25.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 25.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6164** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ ЕООД – редовно
призован, се представлява от адв. К., с пълномощно от първото разглеждане.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован,
представлява се от юрк. Д., с представено пълномощно от първото разглеждане.

За СГП прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че е ново разглеждане на делото от първоинстанционния съд, след
решение № 7211/12.06.2024г. на ВАС на РБ по адм.дело № 9892/2023г. Делото е
върнато в частта установени задължения за ДНИ и ТБО за имот в район
"Кремиковци", "Челопешко шосе" № 50 за 2016г., 2017г. и 2019г. – за периода
01.01.2016 до 31.12.2019г. – указанията са съдът да се произнесе по посочените
публични задължения, като се обсъдят доказателствата за обезценки и заключението
на вещото лице по приетата по първото разглеждане експертиза.

Адв. К. - Поддържам жабата в частта, предмет на настоящото съдебно производство.
Поддържам твърденията, че за посочените от съда периоди дружеството не дължи
данък недвижими имоти и ТБО за процесния имот в район „Кремиковци“. В случай,
че съдът се съгласи с правните констатации на ВАС и приеме, че данък недвижими
имоти и ТБО се дължат – моля размерът да се съобрази с направените две обезценки,
съгласно представени по делото доказателства. Моля да приемете по настоящото дело

всички документи в преписката по дело №203/22г на АССГ. Нямаме други доказателствени искания.

В случай, че прецените, че делото следва да се изясни от фактическа страна е необходимо устно да се изслуша заключението на вещото лице, като моля да го допуснете за разпит, т.е. да се съобрази казаното от вещото лице което е при първото разглеждане на делото. Претендирам разноси в настоящото производство, ведно със списък на разноските и фактура за платено адвокатско възнаграждение отделно за това производство.

Моля да вземете предвид постановеното от ВАС определение №12628/21.11.24г. по адм. Дело № 9892/23г. на ВАС, с което е допуснато изменение на решение по същото дело в частта за разноси и да вземете предвид указанията на ВАС, че при настоящото разглеждане на делото следва да се произнесете за разноските в касационното производство.

Юрк. Д. – правя възражение за изключителна прекомерност на адвокатското възнаграждение.

По отношение на настоящото дело уточнявам, че ВАС връща делото за ново разглеждане и съгласно мотивите на ВАС е облагаем този имот и не подлежи на обсъждане дали е облагаем или не. ВАС казва, че само по отношение на имота, находящ се в район Кремиковци, „Челопешко шосе“ – указанията на ВАС за обсъждане на доказателства за твърдяната от жалбоподателя обезценка – същата е недоказана, а само се твърди и ВАС връща делото, за да се докаже дали има или няма такава направена обезценка. В тази насока е и определението на съда от 25.6.24г. – изяснен е предмета на настоящото дело, а именно - има ли направена от жалбоподателя обезценка, а не дали имотът е земеделска земя или не, където ВАС е изяснил, че не е земеделска земя.

Моля да се назначи в тази връзка ССЧЕ, вещо лице да даде отговор – дали такава обезценка изобщо е отразена в счетоводството на жалбоподателя, тъй като не се доказва с първата експертиза това нещо. Има ли отразена в счетоводните документи на дружеството и в обнародваните ГФО. Не е доказана обезценка и предвид указанията на ВАС с оглед произнасяне по този въпрос считам, че са необходими специални знания от вещото лице, както и има ли намалени отчетни стойности - само за ревизираните периоди.

По приетата експертиза – няма какво да добавя.

Прокурорът - исканията на ответника са основателни. С оглед обстоятелството - дали е имало обезценка считам, че следва да се допусне експертиза, която съответства на определението на съда.

Адв. К. – оспорвам искането за допускане на ССЧЕ от процесуалния представител на ответника. Неправилно е разбирането на ответника, че ВАС е дал становище за липса на доказателства за обезценка. В отменителното решение ВАС казва, че по делото има доказателства за извършена обезценка, по които нито в РА, нито в решението при първото разглеждане има каквито и да е фактически констатации. Затова ВАС казва, че не може да формира изцяло нови фактически констатации.

Обезценката се доказва - има комплексна счетоводна и техническа експертиза и оценителна експертиза, и в счетоводната част вещото лице дава становище за извършена обезценка; както и по искане на ответника има допълнително заключение от вещо лице Т. – изцяло ССЧЕ и дава становище за извършена обезценка – кога, с какви стойности, на какво основание, и кои счетоводни записи го доказват - има

такива справки по ревизионната преписка. Доказали сме начина, по който е отразена счетоводно по настоящото дело. Спорът не е дали има или няма обезценка и в какъв размер, а спорът е за прилагането на материалния закон - какъв следва да е размера на данък недвижим имот и ТБО за процесния имот. Ако съдът приеме, че са налице основания за извършена обезценка – да се има предвид, че имаме експертиза на вещо лице по комплексна експертиза, в която се посочва какъв би бил размера на данък недвижим имот и ТБО - ако съдът приеме, че има обезценка.

Юрк. Д. – и в двете експертизи няма промени в отчетните стойности, няма отразяване на такава обезценка. Представена е, но не и по нашия закон за счетоводството, които са в превод от английски на български. И в двете експертизи вещите лица не твърдят, че тези обезценки са отразени в счетоводните регистри в намаление на отчетните стойности. Непълно е разгледано най-важното нещо и съществено нещо – данъчната основа за облагане към която са относими отчетните стойности. В експертизите не се твърди, че тези извършени обезценки са се отразили на отчетните стойности. Ако такива обезценки бяха осчетоводени, биха намалили отчетните стойности. Категорично следва да се изясни твърдението – тези обезценки отразили ли са се в намаление на отчетните стойности, за да се намали размера данъка и ТБО.

Адв. К. – възразявам, допълнителното заключение дава отговор на тези въпроси.

Юрк. Д. – моля вещо лице да отговори на въпроса - през целия ревизираните период с какви отчетни стойности е бил заведен процесния имот в район „Кремиковци“ „Челопешко шосе“ в счетоводството на дружеството. По ЗМДТ има значение 2015 година - отчетната стойност е относима и за следващата година и да се вземе предвид.

Адв. К. – отговорите са в допълнителното заключение на вещо лице Т..

Съдът намира че предвид основния въпрос на спора при новото разглеждане и направеното доказателствено искане от процесуалния представител на ответника при новото разглеждане за проверка за доказване на извършена обезценка и по-точно тяхното счетоводно отразяване искането е допустимо.

СЪДЪТ намира, че е допустимо и допълването към въпросите и вещо лице за посочване на отчетните стойности.

Предвид горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА заключение по ССЧЕ по задачи, поставени от процесуалния представител на ответника в днешното съдебно заседание, като освен да отговори на въпроса – извършвани ли са обезценки и осчетоводени ли са те в счетоводството на жалбоподателя, и кога, въз основа на какви документи – вещото лице да изчисли и размера на предполагаемия размер в случай че установи, че са налице обезценки на задълженията ДНИ и ТБО за процесните периоди – данък за недвижим имот и ТБО - 1,1,2016 -31.12.2019г. като се вземат предвид и установяванията - ако са налице относими, във вече приетите експертизи и събраните доказателствата по административно дело № 203/22г., което всички доказателства по него прилага по настоящото дело вкл. и заключенията по експертизите, които да се ценят и в настоящото производство. Вещото лице следва да посочи и имота с какви отчетни стойности е бил заведен в ревизираните периоди, вкл. и като посочи за 2015 година с каква отчетна стойност е бил заведен процесния имот и след това, ако има промени до края на ревизирания период 2019г. - какви са отчетните стойности на имота и

извършвани ли са обезценки.

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 500лв., вносим от ответника в 14-дневен срок от днес.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 03.02.2025г. от 14,10 часа, за която дата страните и СГП уведомени от днес.

След депозит ще се назначи вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.51 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: