

Протокол

№

гр. София, 24.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 24.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3666** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] УПРАВИТЕЛ С. П. Г. редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ редовно призован, представлява се от юрк. Церовски, с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА изисканите адм. дела № 3247/2016г. по описа на АССГ и адм. дело № 10757/2017г. по описа на ВАС.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 22.10.2019г., с която представя заверено копие на Решение № Ц-18 от 20.06.2019г. на КЕВР и извлечение от финансовия модел във връзка с Решение № СП-2 от 06.03.2019г. на КЕВР, с копие за жалбоподателя.

Копието се връчи на жалбоподателя.

АДВ. В.: Нямам други доказателствени искания. Не възразявам да се приемат представените доказателства от ответника.

ЮРК. ЦЕРОВСКИ: Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА докладваните по-горе дела за послужване по настоящото дело. ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата и да отмените атакуваното решение на КЕВР по подробно изложените в жалбата аргументи. Моля за срок за представяне на писмена защита. Моля да присъдите на доверителя ми сторените разноски, за което представям списък по чл. 80 от ГПК.

ЮРК. ЦЕРОВСКИ: Моля да оставите без уважение подадената жалба и да потвърдите процесното решение. Считаю, че не са налице релевираните в нея пороци. Решението е постановено във връзка с §17 от ДР на ЗЕ, където е указано, че комисията следва да се произнесе с решение до 31.07.2015г. Моля да имате предвид, че решението има констативен характер, то препраща към ценови решения свързани с различните групи производители и следва да се има в предвид, че цялото законодателство е насочено към обстоятелството, че разглеждаме производителите на групи, а не индивидуално всеки производител. В този смисъл не може да се определя нетно специфично производство индивидуално за всеки производител. Нетното специфично производство представлява част от общото производство, което е ценообразуващ елемент. Определя се цена на цяла група производители. Подробно твърдение не кореспондира нито с принципите на ценообразуването, нито със законодателството. Моля да имате предвид, че СП-1 беше отменено поради липса на мотиви, а не на друго основание. В СП-2 е преодолян този порок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и моля за срок, за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 10 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

