

Протокол

№

гр. София, 21.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 21.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **8549** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 17:07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Г. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община – редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. И. А. А. – редовно призован, явява се лично.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба, депозирана на 20.12.2024 г. от СО – район „О., с която се представя преписката по изисканото заявление за одобряване на проект от 09.05.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК заключение на съдебно-техническа експертиза.

АДВ. Н.: Да се приемат представените доказателствата. Водим допуснатия ни свидетел.

ЮРК. Т.: Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ намира представените от СО – район „О.“ доказателства за относими в настоящия процес, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА молба от 20.12.2024 г. на СО – район „О.“, ведно с приложена преписка по Заявление от 09.05.2024 г., изхождащо от К. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

арх. И. А. А. – 51 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на АДВ. Н., вещото лице отговори:

Стари проекти на покрива не съществуват и аз не мога да твърдя, че покривът със снимките от 2022 г.; 2019 г.; 2016 г. е бил оригиналният покрив на сградата, защото няма налична документация, която потвърждава такова нещо. Сградата не е паметник на културата. Няма стари заснемания.

АДВ. Н.: Нямам повече въпроси. Моля да ми дадете възможност да взема становище по експертизата, след въпросите, които ще постави ответната страна.

На въпроси на ЮРК. Т., вещото лице отговори:

Снимките, които са налични преди 2024 г., показват различен покрив от покрива, който е през 2024 г.

При работа с документите по делото не съм установил ексекутиви за възстановяване при липса на книжа.

Считам, че изграждането на прозорците няма връзка с аварийното състояние на покрива.

ЮРК. Т.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Н.: Не възразявам да се приеме експертизата, като моля да не се кредитира правното становище на експерта по въпрос № 6, зададен от съда, че се касае за конструкция.

СЪДЪТ намира, че вещото лице подробно и изчерпателно е отговорило на задачите по експертизата и в днешно заседание даде разяснение по заключението, което налага неговото приемане, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице арх. И. А., за което се издаде един брой РКО за сумата от 800,00 лв.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.
СНЕМА самоличността на свидетеля:

В. С. Ц. – 43 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на съда и страните, свидетелят отговори:

Познавам К. С.. Той купи къща на [улица], на която къща покривът се срина миналата година. Знам, че покривът се срина, защото той ми се обади да му помагам да разчистваме. Къщата според мен е на 100 години и гредите, които държат покрива са изгнили и от тежината на керемидите покривът се срина върху цялото стълбище. То е гредоред. Трябваше да си прокараме път, за да може да стигнем до покрива. Това се случи миналата година по това време, в началото на месец януари. Вътре в къщата миришеше на гъба.

Доколкото знам К. С. не е единственият собственик на къщата. Само, за да стигнем до покрива и да прокараме път до него разчиствахме в продължение на около 2-3 часа. На другият ден пак ходих.

При изграждането на новия покрив не съм участвам.

След изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля и върна личната му карта.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим нови доказателства и нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н.: Моля да уважите жалбата по съображения, посочени в самата нея и писмена защита, за която моля да ми предоставите срок. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък с копие за насрещната страна, както и доказателства за реалното им изплащане.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите оспорения акт като законосъобразен. Моля да ми предоставите кратък срок за писмени бележки, в които да взема становище, вкл. и по днес изслушаните експертиза и свидетел. Правя възразение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА възможност на страните по делото да представят писмени бележки в 7-дневен срок, считано от днес.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: