

РЕШЕНИЕ

№ 2145

гр. София, 01.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 25.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **5780** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 220 от Закона за митниците /ЗМ/ вр. чл. 44 от Регламент № 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на съюза.

Образувано е по жалба на “ТАНДЕМ 1“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [улица], представлявано от управителя В. В. И. срещу Решение № 32-189000 от 19.05.2023г. на директора на ТД Митница Б., Агенция „Митници“, с което на жалбоподателя е установено вносно митническо задължение – мито – 2773,19 лв. и задължение за ДДС 6099,63 лв., както и лихви от датата на възникване на задължението до окончателното му погасяване.

В сезиращата съда жалба са изложени съображения за необоснованост и неправилност на оспореното решение, постановено в нарушение на материалния закон и в разрез с целите на закона. Според жалбоподателя административният орган, без да оспорва автентичността на представените му документи (фактури и платежни нареждания), доказващи придобиване на стоката, е приел, че е възникнало основание за отхвърляне на декларираната митническа стойност без да посочи причината за незачитане на данните за платената сума в приложените фактури. Оспорва изводите на органа, че договорените с фактурите плащания Preraument означават „Предплащане“, както и че посочената в тях цена не е цялата дължима за процесните автомобили. Поддържа, че посочените във фактурите цени са продажните такива, договорени между страните, както и че в случая Preraument означава „Предварително плащане на цената“ и не

означава, че се дължи и доплащане. Счита за незаконосъобразен и изводът на органа, че заради издаването на фактурите преди плащанията, може да се направи извод, че плащанията за стоката не са единствени плащания за нея. По същество от съда се иска отмяна на оспорваното решение.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Ответникът – Директорът на ТД Митница Б., Агенция „Митници“, в съдебно заседание не изпраща представител. В писмено становище заявява, че е в невъзможност да се яви и не възразява да бъде даден ход на делото. Оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като съобрази представените по делото писмени доказателства и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 14.04.2020г., 15.04.2020г. и 16.04.2020г. в МБ Свободна зона са приети МД с MRN 20BG001008019393R3/14-04-2020, 20BG001008019394R2/14-04-2020, 20BG001008019395R1/ 14-04-2020, 20BG001008019396R0/ 14-04-2020, 20BG001008019397R0/ 14-04-2020, 20BG001008019436R0/ 15-04-2020, 20BG001008019453R2/ 16-04-2020, 20BG001008019463R7/ 16-04-2020 с декларатор и вносител „ГАНДЕМ 1“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] за режим

допускане в обращение на стоки с описание в ел.д. № 6 както следва:

1. MRN 20BG001008019393R3/14-04-2020 - УПОТРЕБЯВАН ПЪТНИЧЕСКИ АВТОМОБИЛ- КАТАСТРОФИРАЛ МАРКА:MAZDA МОДЕЛ:3 ТИП:3 ПЪРВА РЕГ:01/01/2015 ЦВЯТ: В. Р.ОБЕМ : 2000 Д-ТЕЛ:НЯМА ДАННИ ШАСИ:3MZBM1V75FM178255
2. 20BG001008019394R2/14-04-2020 - УПОТРЕБЯВАН ПЪТНИЧЕСКИ АВТОМОБИЛ- КАТАСТРОФИРАЛ МАРКА:NISSAN МОДЕЛ:SENTRA ПЪРВА РЕГ:01/01/2017 ЦВЯТ: ВЛАСК; Р.ОБЕМ : 1600 Д-ТЕЛ:НЯМА ДАННИ ШАСИ:3N1AV7AP1HL683606
3. 20BG001008019395R1/ 14-04-2020 - УПОТРЕБЯВАН ПЪТНИЧЕСКИ АВТОМОБИЛ- КАТАСТРОФИРАЛ МАРКА:М.-В. МОДЕЛ:Б550 ТИП:Б550 ПЪРВА РЕГ:01/01/2011 ЦВЯТ:ВЪАСК Р.ОБЕМ : 5461 Д-ТЕЛ:НЯМА ДАННИ ШАСИ:WDDNG8GB4BA398632
4. 20BG001008019396R0/ 14-04-2020 - УПОТРЕБЯВАН ПЪТНИЧЕСКИ АВТОМОБИЛ- КАТАСТРОФИРАЛ МАРКА:NISSAN МОДЕЛ:QASHQAI ТИП:QASHQAI ПЪРВА РЕГ:01/01/2019 UB4T:S. Р.ОБЕМ : 2000 Д-ТЕЛ;НЯМА ДАННИ ШАСИ:JN1VJ1CR7KW318190
5. 20BG001008019397R0/ 14-04-2020 - УПОТРЕБЯВАН ПЪТНИЧЕСКИ АВТОМОБИЛ- КАТАСТРОФИРАЛ МАРКА:MAZDA МОДЕЛ:3 ТИП:3 ПЪРВА РЕГ:01/01 /2015 ЦВЯТ:R. Р.ОБЕМ : 2000Д-ТЕЛ:НЯМА ДАННИ ШАСИ:3MZBM1L7XFM143973
6. 20BG001008019436R0/ 15-04-2020 - УПОТРЕБЯВАН ПЪТНИЧЕСКИ АВТОМОБИЛ- КАТАСТРОФИРАЛ МАРКА:NISSAN МОДЕЛ:ROUGE ТИП:ROUGE ПЪРВА РЕГ:01/01/2017 ЦВЯТ:0 Р.ОБЕМ : 2500 Д-ТЕЛ:НЯМА ДАННИ ШАСИ:5N1AT2MT0HC882692
7. 20BG001008019453R2/ 16-04-2020 - УПОТРЕБЯВАН ПЪТНИЧЕСКИ АВТОМОБИЛ- КАТАСТРОФИРАЛ МАРКА:MAZDA МОДЕЛ:СХ-5 ТИП:СХ-5 ПЪРВА РЕГ:01/01/2013 LVB4T:SLVER Р.ОБЕМ : 2000Д-ТЕЛ:НЯМА ДАННИ ШАСИ: JM3KE2CE8D0144194
8. 20BG001008019463R7/ 16-04-2020 - УПОТРЕБЯВАН ПЪТНИЧЕСКИ

АВТОМОБИЛ- КАТАСТРОФИРАЛ МАРКА:S. МОДЕЛ:VUE ТИП:VUE ПЪРВА РЕГ:01/01/2009 УВЕТ:G. Р.ОБЕМ : 2400 Д-ТЕЛ-НЯМА ДАННИ ШАСИ:3GSCL33P49S597811

На база декларираните данни към датата на приемане на МД размерът на митническата стойност е определен съгласно чл.70, § 1 от Регламент (ЕС) № 2013 г., а именно на база договорната стойност, тоест действително платената или подлежащата на плащане цена на стоката при продажбата ѝ за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост. Декларираното условие на доставка е „С. – Стойност и навло“ и към митническите декларации са приложени както следва:

1. Към MRN 20BG001008019393R3/14-04-2020 – фактура RA-E20010717/07.01.2020 изд. от „9396-9053 QUEBEC I.“, опаковъчен лист RA-E20010717/07.01.2020 изд. от „9396-9053 QUEBEC I.“, талон P.-V. PORTION № L0978581 и bill of lading – MEDUMT915151

2. Към 20BG001008019394R2/14-04-2020 – фактура RA-E20012001/20.01.2020 изд. от „9396-9053 QUEBEC I.“, опаковъчен лист RA-E20012001 /20.01.2020 изд. от „9396-9053 QUEBEC I.“, талон P.-V. PORTION № L0970526 и bill of lading – MEDUMT915151

3. Към 20BG001008019395R1/14-04-2020 – фактура RA-E20012101/21.01.2020 изд. от „9396-9053 QUEBEC I.“, опаковъчен лист RA-E20012101/21.01.2020 изд. от „9396-9053 QUEBEC I.“, талон - P.-V. PORTION № L0982931 и bill of lading – MEDUMT915151

4. Към 20BG001008019396R0/14-04-2020 – фактура RA-E20011611/16.01.2020 изд. от „9396-90532020 QUEBEC I.“, опаковъчен лист - RA-E20011611/16.01.2020 изд. От „9396-9053 QUEBEC I.“, талон - P.-V. PORTION № L0752306 и bill of lading – MEDUMT915151

5. Към 20BG001008019397R0/14-04-2020 - фактура RA-E20010715/07.01.2020, изд. От „9396-9053 QUEBEC I.“, опаковъчен лист RA-E20010715/07.01.2020, изд. от „9396-9053 QUEBEC I.“, талон - P.-V. PORTION № L0977479 и bill of lading – MEDUMT918965

6. Към 20BG001008019436R0/15-04-2020 – фактура RA-E19123003/30.12.2019, изд. от „9396-9053 QUEBEC I.“, опаковъчен лист - RA-E19123003/30.12.2019, изд. от „9396-9053 QUEBEC I.“, талон - CERTIFICAT DIMMATICULATION № 43038215 и bill of lading – MEDUMT890313

7. Към 20BG001008019453R2/16-04-2020 – фактура RA-E20011403/07.01.2020, изд. от „9396-9053 QUEBEC I.“, опаковъчен лист RA-E20011403/07.01.2020, изд. от „9396-9053 QUEBEC I.“, талон - P.-V. PORTION № L0980102 и bill of lading – MEDUMT896880

8. Към 20BG001008019463R7/16-04-2020 – фактура RA-E20010705/07.01.2020, изд. от „9396-9053 QUEBEC I.“, опаковъчен лист - RA-E20010705/07.01.2020, изд. от „9396-9053 QUEBEC I.“, талон - P.-V. PORTION № L0976097 и bill of lading – MEDUMT933006

С получено писмо с рег. № 32-441111/16.12.2022 г. на Ц. от канадските митнически власти „С. В. S. А.“ е предоставена информация за превозни средства декларирани за

износ в К. с местоназначение ЕС. Посочената информация е препратена до всички териториални дирекции на Агенция „Митници“ по компетентност. Предвид горното е осъществен последващ контрол по чл.84, ал.1, т. 1 от ЗМ на стоките декларираните с горепосочените МД като е установено несъответствие между декларираните пред канадските митнически власти цени и декларираните в МД пред българските органи цени.

В резултат на проверката са възникнали съмнения относно действителната цена на стоката, елементите, които се прибавят към нея, съответно относно декларираната митническа стойност на стоката.

На основание чл. 48 от М. и чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ, с писмо рег. № 32-60830/15.02.2023г.(л.73 и следващите от адм.д. 1056/2023г. по описа на АС – Бургас) са изискани доказателства в потвърждение на декларираните цени от „ТАНДЕМ 1“ ЕООД като техническо състояние на превозните средства към датата на митническото оформяне, снимки на автомобила, отразяващи състоянието му към датата на декларирането му пред митническите органи, както и фактури за ремонтни дейности и информация и документи, относими към горесцитираните автомобили. На 23.02.2023г. е получено становище с рег. № 32-73356 от дружеството(л.68 и следващите от адм.д. 1056/2023г. по описа на АС – Бургас), към което са приложени горепосочените вече фактури и копия на банкови извлечения.

След като се е запознал с представените му документи административният орган е достигнал до изводите, че:

- 1) вписаното в представените фактури условие „Prepayment“ означава предплата или авансово плащане, а видно от представените извлечения плащанията са извършени след издаването на фактурите, което не кореспондира на условието за плащане.
- 2) Отразените преводи в представените банкови извлечения са за суми по-високи от декларираните от вносителя

Горното е дало основание митническите органи да сметат, че не е представена цялата информация за всички плащания по приложените декларации.

Предвид горното митническите органи са приели, че митническата стойност не следва да се определи въз основа на метода на договорната стойност на основание чл. 140, параграф 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447. В изпълнение на нормата на чл. 74, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 е прието, че в този случай митническата стойност следва да бъде определена по един от методите, регламентирани в чл.74, § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013, като се прилагат последователно букви от а) до г) от параграф 2, докато се стигне до първата от тези букви, по която може да се определи митническата стойност на стоките.

Във връзка с предстоящо издаване на неблагоприятно решение в съответствие с разпоредбата на чл. 22, параграф 6 от Регламент (ЕС) 952/2013 с писмо, изх. № 32-141108/11.04.2023 г. на директора на ТД Митница Б. са посочени мотивите за издаване на решението и е предоставена възможност на „ТАНДЕМ 1“ ЕООД да изрази становище (л.55 и следващите от адм.д. 1056/2023г. по описа на АС – Бургас). В срока за отговор дружеството е представило становище, с което е изразило несъгласието си с констатациите на митническите органи и установеното за довносяне мито.

С оглед горното, митническата стойност на процесните автомобили е определена на основание чл. 74, § 3 от Регламент (ЕС) №952/2013, във връзка с чл. 144. § 2 от

Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447. по данните предоставени от канадските митнически власти.

При тези обстоятелства директорът на ТД „Митница“ - Б. се е произнесъл с Решение № 32-189000/19.05.2023 г. (л.26 и следващите от адм.д. 1056/2023г. по описа на АС – Бургас), с което е определил „ТАНДЕМ 1“ ЕООД като длъжник на основание чл. 74, § 3 за доплащане на вносно мито в размер на 2773,19лв. и на основание чл.83, ал.1 от ЗДДС като длъжник за доплащане на ДДС в размер на 609,63лв. ведно с дължимата лихва.

В оспореното решение е цитирана всяка една от разпоредбите от б. „а“ до б. „г“ на чл. 74, § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013, като е посочено, че не е открита достатъчно изчерпателна информация за съответните показатели, не са установени съответни декларирани и приети митнически стойности, не са представени данни за приложението на методите по б. „в“ е „г“, поради което е прието, че митническата стойност следва да се определи съгласно разпоредбата на чл. 74. § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013, във връзка с чл. 144, § 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, във връзка с наличните данни в Съюза констатирани в предоставената информация от канадските митнически власти.

В тази връзка е прието, че полученият отговор от канадските митнически власти представлява официален документ, изготвен от официални лица в кръга на служебните им взаимоотношения по установена форма и ред и представлява годно доказателство за извършена проверка по линия на международното сътрудничество. В решението се сочи също така, че получените в рамките на административното сътрудничество таблици с данни от канадските митнически власти стоките са индивидуализирани с шаси, с описание и тегло на същите и данните съвпадат с тези по представените документи към митническите декларации за допускане за свободно обращение. Въз основа на прилагане на метода на последната възможност митническата стойност е определена въз основа на наличните данни на територията на съюза представляващи електронна информация за износ от системата на канадските власти за превозни средства, декларирани за износ в К..

В хода на съдебното производство са приети допълнително доказателства: електронна информация за износ, придружени в превод на български език и приложени към становищес вх. № 32-73356/23.02.2023г. фактури и банкови извлечения.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата: Оспореният административен акт е изпратен на жалбоподателя по пощата и видно от приложеното по делото известие за доставка е получен на 23.05.2023г. Жалбата, по която е образувано настоящето съдебно производство, от 02.06.2023 г., е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно, срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 19, ал.7 от ЗМ, според който, за целите на прилагане на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 решения, взети без предварително заявление, се издават от началника на митницата, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. Доказателство за горното е представената Заповед за

изменение на служебно правоотношение № 2387 от 30.07.2021 г. /л.13 от делото/.

В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Съдът констатира, че са спазени правилата за предварително уведомяване, съгласно императивната разпоредба на чл. 22, § 6, първа алинея от Регламент (ЕС) № 952/2013 и е предоставена възможност да се изрази становище от страна на жалбоподателя с писмо изх. № 32-141108/11.04.2023 г. Т. е постъпило и е намерило отражение в мотивите на издадения административен акт. Оспореното решение е в изискуемата писмена форма и в него са посочени правните основания за издаването му, както и се съдържа изложение на фактически обстоятелства, които, според административния орган, обосновават установения в него резултат.

Спорът е правен и е касае наличието или липсата на основания за неприемане на декларираната договорна стойност, т. е. налице ли са „основателни съмнения“ по смисъла на чл. 140 § 2 от Регламент/ЕС/ № 2015/2447 и спазена ли е процедурата по чл. 141 от същия Регламент във връзка с чл. 71 от Регламент /ЕС/ № 952/2013г. за определяне на митническата стойност по процесния внос, съобразно договорната стойност на стоката.

Въз основа на установените по делото факти и изложените в решението на митническия орган мотиви, в настоящия спор е необходимо на първо място да се провери дали съмненията на митническия орган са основателни като предпоставка за това да пристъпи към прилагане на вторичните методи за определяне на митническата стойност, регламентирани в чл. 74 от Регламент /ЕС/ № 952/2013г. /т. 36 от решение на СЕС от 16 юни 2016 по дело С-291/15, EURO 2004 Н. Kft/. В тази връзка следва да бъде съобразено, че правната уредба на Европейския съюз относно митническото остойностяване цели да установи справедлива, еднообразна и неутрална система, която изключва използването на произволно определени или фиктивни митнически стойности/в този смисъл Решение от 19 март 2009 г., Mitsui & Co. D., С-256/07, т. 20; Решение от 15 юли 2010 г., Gaston Schul, С-354/09/.

В Глава 3 от Митническия Кодекс, именувана Стойност на стоките за митнически цели, в разпоредбата на чл. 70 е установен общият принцип за определяне на митническата стойност въз основа на договорната стойност, т. е. въз основа на действително платената или подлежаща на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местозначение митническата територия на Съюза. В решение по дело С-306/04, т. 20, СЕС подчертава, че митническата стойност трябва да отразява реалната икономическа стойност на внесената стока и да отчита всички елементи на стоката, които имат икономическа стойност. Правната уредба на Европейския съюз относно митническото остойностяване цели да установи справедлива, еднообразна и неутрална система, която изключва използването на произволно определени или фиктивни митнически стойности (в този смисъл Решение от 19 март 2009 г., Mitsui & Co. D., С-256/07, т. 20; Решение от 15 юли 2010 г., Gaston Schul, С-354/09).

По арг. от § 2 на чл. 70 действително платената или подлежащата на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача или която купувачът е платил или трябва да плати на трета страна в полза на продавача за внасяните стоки, и включва всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени като условие за продажбата на внасяните стоки. Предвид значението на митническата стойност за определяне на размера на възникналите от вноса митнически задължения, МК и Регламента за изпълнение 2015/2447 за определяне на

подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 (МК) въвеждат редица правила и мерки за контрол и определяне елементите на облагане, гарантиращи както добросъвестното деклариране на относимите към вноса обстоятелства, така и установяването, обезпечаването и събирането на действителния размер на митническите задължения.

В чл. 74 от Кодекса са предвидени вторични методи за определяне на митническата стойност, като те са в отношение на субсидиарност, както по отношение на метода, посочен в чл. 70 от Кодекса, така и по между си /така например решение по дело С-1/18 на СЕС, т. 24/. Остойносттаването на внасяните стоки се извършва при последователно прилагане на методите в чл. 74, § 2 букви а) до г). За да се премине към тези субсидиарни методи, следва да са налице основателни съмнения досежно декларираната в декларацията на въвеждащия стоката на територията на общността стойност. Тези съмнения следва да бъдат доведени до знанието на вносителя на стоки и едва ако не бъдат разсеяни, е налице възможност за определяне на митническата стойност по субсидиарно предвидените методи. Терминът основателни съмнения няма хармонизирана дефиниция в Кодекса или в Регламента за изпълнение, при което следва проявлението му да се установява във всеки отделен случай съобразно конкретно установени факти и обстоятелства. В тежест на митническите органи е при условията на приложимото общностно право да докажат основателността на съмненията и разликите в стойността, което да обоснове извършеното увеличаване на стойността на процесната стока.

В Решението по дело С- 263/06, т. 52 Съдът на ЕС разяснява, че за да не изглежда намесата на администрацията непропорционална при процедурата по чл. 140, § 1 от Регламента за прилагане, то съмненията в справедливостта на декларираната митническа стойност следва да са надлежно мотивирани, а изисканата от декларатора допълнителна информация да е пряко свързана с тези съмнения и да е съобразена с възможностите му.

Видно от приобщената по делото административна преписка, оспорващият е предоставил всички документи, с които разполага и въз основа на които може да бъде направен категоричен извод относно твърдяната митническа стойност, т. е. оказал е необходимото съдействие за извършване на митническите формалности и контрол и още при първоначалното определяне на митническата стойност на стоката и не се споделят твърденията в обратната посока, изложени в оспорения акт.

В случая митническият орган се е позовал единствено на предоставената в електронен формат информация от канадските митнически власти, представляваща данни от износните декларации за горесцитираните

автомобили(л.77-84 и следващите от адм.д. 1056/2023г. по описа на АС – Бургас) . Съдът обаче счита, че след като митническите органи са имали съмнения, относно декларираната митническа стойност, същите е следвало да положат усилия да установяват каква е действителната продажна цена на автомобила, включително и чрез събиране на информация от трети лица, съответно да докажат, че отразената във фактурата стойност не е реално платената или подлежаща на плащане цена. Извършената проверка по реда на международното сътрудничество, според настоящият съдебен състав не е установила по безспорен начин продажната цена тъй като в нея са налице противоречия с останалите събрани по делото доказателства.

Полученият отговор от канадските митнически власти и по-конкретно в частта му на предоставената електронна информация за декларираната от износителя продажна цена не представлява официален свидетелстващ документ, обвързващ съда. Въпросните данни представляват информация предоставена от износителя или от упълномощен от него митнически представител, а не такава, която изхожда от канадските митнически власти. Официален документ е само придружителното писмо с писмо на Ц. с рег. № 32-441111/16.12.2022г. от канадските митнически власти, което не съдържа никаква релевантна за делото информация, поради което не може да се приеме, че митническата стойност е определена въз основа на безспорни налични данни на митническата територия на Съюза, като са използвани разумни способности, съответстващи на принципите и общите разпоредби на митническото законодателство. Видно от представеното по делото писмо на Ц. с рег. № 32-441111/16.12.2022г. в превод на български език от първи секретар в Посолство на К. в А., с което е препратена получената от централата на канадската митническа служба информация по отправени от българските власти запитвания, същото не съдържа достоверно изявление от Канадските митнически власти за цената, на която горепосочените автомобили са били продадени на дружеството „ТАНДЕМ 1“ ЕООД, подкрепено със съответните доказателства за действителното ѝ плащане, а също и достоверно изявление, че представените документи при вноса на автомобилите: Фактура № RA-E20010715 от 07.01.2020, за лек автомобил Мазда 3, шаси № 3MZBM1L7XFM143973, Фактура № RA-E20010717 от 07.01.2020, за лек автомобил Мазда 3, шаси № 3MZBM1V75FM178255,; Фактура № RA-E20011403 от 14.01.2020, за лек автомобил Мазда CX-5, шаси № JM3KE2CE8D0144194; Фактура № RA-E20012101 от 21.01.2020, за лек автомобил М.-В. S550, шаси № WDDNG8GB4BA398632,; Фактура № RA-E20011611 от 16.01.2020, за лек автомобил NISSAN QASHKAI,

шаси № JN1BJ1CR7KW318190; Фактура № RA-E19123003 от 30.12.2019, за лек автомобил NISSAN R., шаси № 5N1AT2MT0HC882692,; Фактура № RA-E20012001 от 20.01.2020, за лек автомобил Nissan Sentra, шаси № 3N1AB7AP1HL683606, не са автентични или валидни. Същевременно българските митнически органи не признават достоверността на представените фактури и в частност сочената в тях продажна цена с аргумент, че е недопустимо плащане след издаване на фактура, който не следва да се приеме за основателен. Именно по този начин се реализират голяма част от сделките, при които е договорено т.нар. предплащане – т.е. заплащане на дължимата цена преди реалното доставяне на достаката или услугата.

На следващо място административният орган е приел, че с представените по делото банкови извлечения се установява заплащане на по-високи от декларираните суми, което не отговаря на фактическите положения. Внимателния прочит на същите (изрично изискани и допълнително представени на съда - л.76 до 85 от делото) установява, че същите доказват превод на суми именно в посочения от жалбоподателя при декларарирането на автомобилите размер. Според настоящия съдебен състав, административният орган не е съобразил, че същите представляват извлечения от банкова сметка в лева и сумите в тях логично са в по-голям размер от дължимите в канадски долари. Прегледа на извлеченията установява, че преводите са извършени при обменен курс на банката 1,3680, изрично посочен за всеки превод, при съобразяването на който се установявана, че наредените от жалбоподателя средства напълно съответстват на посочените във фактурите и заявените при внос продажни цени.

Следва да се направи заключение, че по делото липсват данни, че в резултат на извършено разследване или проверка по линия на международното сътрудничество, по установената форма и ред от Канадските митнически власти да са проверени и потвърдени като истински документи, свързани с продажбата на автомобила, издадени от техния продавач, а също така и размера на действителната сума, която е получена от продавача във връзка с тази продажба. След като митническите органи са имали съмнения, относно декларираната митническа стойност, същите е следвало да положат усилия да установят каква е действителната продажна цена на автомобила, включително и чрез събиране на информация от трети лица, съответно да докажат, че отразената във фактурата стойност не е реално платената или подлежаща на плащане цена.

Гореизложеното сочи на необоснованост на съмненията в достоверността

на декларираната митническа стойност, в нарушение на чл. 140 от Регламент за изпълнение /ЕС/ № 2015/2447. Относно процедурата по определяне на по-високата стойност, следва да се съобрази, че във всички случаи при прилагането на методите за определяне на митническа стойност, митническите органи имат задължение да положат необходимата грижа за да установят справедливата стойност на внасяните стоки, а не произволно определена или фиктивна такава. На това принципно положение е основана и процедурата по чл. 140, § 1 от Регламента за прилагане с уточнението, че за да не изглежда намесата на администрацията непропорционална, съмненията в справедливостта на декларираната митническа стойност следва да са надлежно мотивирани и изисканата от декларатора допълнителна информация да е пряко свързана с тези съмнения, и да е съобразена с възможностите му - аргумент от Решение от 28 февруари 2008 г., Carboni, C- 263/06, EU: C: 2008: 128, т. 52. Като не е спазил разписаното в регламента императивно правило за определяне на митническата стойност на вноса автомобил, органът е допуснал нарушение на материалния закон.

По изложените съображения, съдът намира, че оспореното решение на директора на ТД Митница Б. е неправилно, като постановено в нарушение на закона и следва да бъде отменено.

Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен съд София - град, I отделение, 17 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 32-189000 от 19.05.2023г. на директора на ТД Митница Б., Агенция „Митници“ с което на “ТАНДЕМ 1“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [улица], е установено вносно митническо задължение – мито – 2773,19 лв. и задължение за ДДС 6099,63 лв., както и лихви от датата на възникване на задължението до окончателното му погасяване.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ:

