

Протокол

№

гр. София, 20.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 20.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **389** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 15.56 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Х. В. Д. – уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв.В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СДВР - уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк.Д., с пълномощно по делото, представено с писмения отговор под №б.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Д..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило за послужване НАХД № 4212/2021 г. по описа на СРС.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 4038/31.01.2023 г. от 01 РУ-СДВР, с което уведомят Съда, че не може да представят на оптичен носител записите от охранителните камери на 01 РУ от 22:00 ч на 21.03.2021 г. до 0:30 ч 22.03.2021 г., тъй като същите се съхраняват 30 дни.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 1319/12.01.2023 г. от дирекция “Национална система 112“, с приложена справка за подадени сигнали на 21.03.2021 г. от адв.В. от личния й телефон с номер [ЕГН], и данни представени на диск.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 2254/19.01.2023 г. от СДВР относно подаден сигнал с вх.№ 812102-426/24.03.2021 г. и извършена проверка по същия.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 1705/16.01.2023 г. от Националното бюро за правна помощ, с което уведомяват Съда, че на 21.03.2021 г. не е правено искане от 01 РУ СДВР за предоставяне на правна помощ на задържано лице Х. В. Д., ЕГН [ЕГН].

ДОКЛАДВА молба от ответника от 23.02.2023 г., с която представя писмени доказателства по опис във връзка извършена проверка по сигнал вх.№ 812102-426/24.03.2021 г.

Адв. В.: Да се приемат писмените доказателства, считам, че са относими по делото. Водим свидетелите и моля да бъдат разпитани.

Юрк. Д.: Да се приемат писмените доказателства. Не възразявам да се разпитат свидетелите. Няма да соча други доказателства.

Прокурорът: Да се приемат всички представени по делото писмени доказателства.

Съдът констатира на л.20 от делото приобщено за послужване НАХД № 4212/2021 г. по описа на СРС, по което е представена книга за завеждане на задържани лица, като срещу името на ищеца е записано „доклад в СРС, УБДХ – глоба 100 лв.“. Съдът намира, че следва да изиска доказателства с какъв акт дали е наложена тази глоба, както е записано и на какво основание.

Адв. В.: В момента не разполагам с доказателства, но е съставен акт по УБДХ, имаше производство пред СРС, където бях процесуален представител. Ищецът беше глобен със 100 лв. по образуваното дело, като съдебният акт е обжалван, аз лично съм подала жалбата по електронен път, но съдът не я допусна, тъй като прие, че е извън срока. СГС потвърди, че жалбата е недопустима. Делото е № 4224/2021 г. на СРС състав по УБДХ.

В залата се въведоха свидетелите на ищеца.

Съдът сне тяхната самоличност:

Д. В. М. на 33 г., български гражданин, без дела и родство със страните, неосъждан.

К. И. З. на 33 г., български гражданин, без дела и родство със страните, неосъждан.

Съдът предупреди свидетелите за наказателната отговорност която носят по реда на чл.290 от НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

От залата се изведе свидетелят З..

Пристъпи се към разпит на свидетеля М..

Свидетелят на въпроси: Познавам Х. от няколко години, в приятелски отношения сме. За въпросното дело знам, той беше задържан през месец март 2021 г. Ние се прибирахме с моята кола, возеше ни моята приятелка, която по това време беше бременна. Той слезе за малко да помогне, след малко дойде патрулка, задържаха го, не знам защо, откараха го в 01 РУ на СДВР. Тогава аз звъннах на адвокат В., тъй като знам, че е наблизно и е добър професионалист, имах нейния телефонен номер. Задържането стана в С., на ул.„6-ти септември“. Той нищо нередно не правеше, едва ли може да се направи нещо за тези няколко минути, докато минахме по [улица], за да направим обратен завой. Познавам Х. като добър човек, не съм го видял да е влизал в пререкания. Не мога да кажа на колко години е, по-голям е от мен. Това се случи късно вечерта, ние се прибирахме и в колата бяхме с него и още един приятел. Слезе

от колата, отиде да помогне, а патрулът спря откъм нашата страна. Нещата се случиха много бързо, никой не ни отговори защо го задържат. От случката мина време, чухме се с П. и отидохме до районното, там стояхме доста време. Бяхме наблизко, имаме приятели в района, [жк]където е 01 РПУ. Адвокат В. чака доста време за да получи информация, знам че е имала проблеми във връзка с Х.. След задържането се видяхме с Х., той ни каза, че полицаите са се държали лошо с него, имало е удар, паднали са му очилата. Имаше последствия от това задържане - той стана доста свит, депресиран, стресиран, не искаше да ходи на никакви мероприятия, страхуваше се, а аз го познавам като добър и спокоен човек. Знам, че работи като ключар, не знам да си е сменял заниманието. Вечерта, когато го задържаха, се връщахме от заведение. [улица] е малка улица, ако е имало нещо, то щеше да се чуе. Не си спомням да са били отворени прозорците на автомобила, но е възможно.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към този свидетел и той беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

В залата се въведе свидетелят З..

Пристъпи се към разпит на свидетеля З..

Свидетелят на въпроси: Познавам Х. от над 10 години, приятели сме. Знам за въпросното задържане, нямам представа защо е задържан. След този случай той беше в депресия, не искаше да излиза с нас, беше го страх от полицаи, когато видеше униформен, изпадаше в паника. От него знам, че просто така са го задържали. Не знам да е имал обвинение по случая. Ние се чуваме два пъти месечно. Знам, че работи като ключар в ателие. Беше спрял да ходи на работа, беше притеснен да не го помислят за престъпник. Не съм му звънял често, не съм нахален да го тормозя като му звъня често. Той има приятелка, има и дете. След този случай имаха проблеми с жена си, имаше депресия. След случката по лека се успокои. Чувахме се само по телефона, не съм имал контакти с него. Има добър характер, лъчезарен и отзивчив, помага, истински приятел, не се е държал грубо с никого. На негови панически атаки съм присъствал, веднъж бяхме на разходка в „Б. градина“, видяхме униформени и той побърза да се скрие, мина от другата страна, за да не ги среща. Това състояние продължи около 4-5 месеца. Той казваше, че не иска да излиза, състоянието му не беше нормално, странно беше, това са мои разсъждения. Не ми е известно да е търсил помощ, не желая да го натягам, исках сам да излезе от това си състояние.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към този свидетел и той беше освободен от залата, като му се върна документът за самоличност.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства, както и доказателствата представени на диск.

ПРИЕМА за послужване НАХД № 4212/2021 г. по описа на СРС, ведно с доказателствата в него.

ДА СЕ ИЗИСКА от СРС дело № 4224/2021 г. на 13 състав по УБДХ, за послужване.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.06.2023 г., от 15.30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.20ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: