

Протокол

№

гр. София, 09.09.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в
публично заседание на 09.09.2011 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **1312** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. За него се явява адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. За него се явява юрк. З. с пълномощно по делото.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА П. и Г. - редовно призовани се явяват лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 03.09.2011 година с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 22.08.2011 година с искане за продължаване срока на спиране изпълнението на ревизионния акт на основание чл. 157 ДОПК.

ВРЪЧИ препис от молбата на жалбоподателя на ответника чрез юрк. З..

ДОКЛАДВА СЧЕ, постъпила в срок и изготвена от вещото лице П..

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

А. Д. Ф. – П. - 50 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитан каза: Представила към заключение в срок, което поддържам. Извърших посещение в счетоводството на жалбоподателя и там ми бяха предоставени

допълнителни документи. На представения ми от адв. П. опис на доказателства в днешното съдебно заседание, заявявам, че това са документите, които съм ползвала за изготвяне на заключението.

АДВ. П.: Нямам въпроси към СЧЕ. Да се приеме заключението.

ЮРК. С.: Нямам въпроси към СЧЕ. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ докладва молба на вещото П. от 08.09.2011 година с приложена справка декларация, съобразно Наредба № 1 от 2008 година, съгласно, която направените разноски за изготвяне на заключението са в размер на 800 лева. СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на ССЧЕ, изготвена от вещото лице А. П., на която да се изплати сумата от 400 лева от внесения депозит.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 400 лв.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати по сметка на АССГ за вещи лице допълнителен депозит за приетата в днешното съдебно заседание СЧЕ в размер на 400 лева, за което да представи доказателства - вносен документ в 7 - дневен срок, считано от днес, като му указа, че в противен случай служебно ще бъде издаден изпълнителен лист за същата сума.

Снема самоличността на вещо лице, изготвило СТЕ.

Г. А. Г. – 63 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитан каза: Представил към заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П.: Нямам въпроси към вещо лице. Да се приеме експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. на въпроси на юрк. З.: Консервирането на сондажа означава, че работите са спряни и повече не се прониква в дълбочина. Допълнителните работи така, както са посочени в пет тирета на стр. 3 считам, че са относими към първия договор от 21.02.2005 година. Това може да се изведе от допълнително приложените към заключението анализи на разходите, които ми се предоставиха от жалбоподателя. Датата на договора съм видял от анализа на разходите. Във връзка с договора на 14.10.2005 година има две аварии в периода 05.01.2006 година - 13.01.2006 година. Авария има на 05.01.2006 година, а също и на 13.01.2006 година. Относно третия договор – технически документи за тази авария няма, но има протоколите, които са цитирани - това са договорите с „П.” и с чуждата компания. За това съм приел, че по делото има достатъчно данни за необходимост от сключване на този договор, именно във връзка с аварията. Цитирам анализа на разходи, приложен към настоящето заключение. Във връзка с третия договор от 27.02.2006 година мога да кажа, че чуждата компания е отстранила тази авария и именно от нейните действия е дошло това надвишение на стойността, за което се спори, но считам, че това е правен въпрос.

ЮРК. З.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещо лице Г., на което да се изплати сумата от 1000 лева, по внесен от жалбоподателя депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата от 1000 лева.

АДВ П.: Представям и моля да приемете писмени доказателства, които са послужили за изготвяне на ССЧЕ и СТЕ, подробно описани в молба. Моля да приемете и приложените писмени доказателства към СТЕ, като искам да подчертая, че анализа на разходите, най – вероятно са събрани и взети предвид още в хода на ревизията. Представям пълномощно и фактури за изплатен хонорар с оглед на разноските. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания. Не възразявам да се приемат писмените доказателства приложени към молба на юрк. 3. от 07.09.2011 година.

ЮРК. 3.: Не възразявам да се приемат писмените доказателства от адв. П. и приложените към заключението на СТЕ. Същите ще обсъдя в хода на същество по спора. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания. Не възразявам по искането да бъде продължен срока.

СЪДЪТ намира, че следва да се приемат всички писмени доказателства, като във връзка с приложените от жалбоподателя към молбата му от 22.08.2011 година писмени доказателства, конкретно: Анекс №1 към банкова гаранция изх. № 4221 от 10.12.2010 година на [фирма] намира, че следва да бъде продължен срока за който е спряно изпълнението на оспорения ревизионен акт, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към молба на юрк. 3. от 07.09.2011 година; към молба на адв. П. от 22.08.2011 година; писмените доказателства представени от адв. П. в днешното съдебно заседание, както и тези приложени към СТЕ.

ПРОДЪЛЖАВА срока, за който е спряно изпълнението на ревизионен акт №[ЕИК] от 01.11.2010 година, издаден от Н. Г. Ч. - главен инспектор по приходите към ТД на НАП ГДО,(на основание чл. 157 ДОПК в срок до 16.09.2012 година.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО по реда на чл. 157 ДОПК може да се обжалва с частна жалба в 7 – дневен срок, считано от днес и за двете страни пред ВАС на Република България.

АДВ. П.: Възразявам срещу срока, за който беше удължена банковата гаранция, тъй като има константна съдебна практика на ВАС, че срокът посоченият в банковата гаранция, а именно 30.09.2012 година.

СЪДЪТ с оглед на липса на доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа и правна страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. П.: Моля да отмените обжалвания ревизионен акт като незаконосъобразен. Смятам, че акта не съответства на разпоредбите на Закона за корпоративното подоходно облагане. Неправилно се счита, че от всеки договор, който дружеството е сключило трябва да формира печалба и не е отчетено, че крайния финансов резултат за съответната финансова година е печалба. От назначената по делото техническа експертиза безспорно се установи, че са настъпили производствени аварии, които са наложили да се привлекат и специалисти от чужбина поради рядкостта на такива

специалисти в България, за да се преодолее самата производствена авария, която се оказа, че при сондажните работи, това се случва често и никой не може да предвиди кога ще се настъпи това обстоятелство, за да може предварително да се фактурират разходите. Моля да ми присъдите разноски.

ЮРК. З.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите и сила оспореният ревизионен акт въз основа на мотивите, изложени в решението на директора на ОУИ. Считам, че от приетата в днешното съдебно заседание експертиза и въз основа на въпросите, които зададох към вещо не се опровергаха наличието на допълните работи и извършените разходи. Моля да ми присъдите юрисконсулско възнаграждение и тази връзка на основание чл. 161, ал. 3 ДОПК независимо от изхода на делото моля да ми присъдите разноски, тъй като имам представени доказателства.

АДВ. П. /реплика/: Правя възражение срещу искането за присъждане на юрисконсулско възнаграждение поради представяне на нови доказателства, тъй като става въпрос за такива, които органите по приходите във връзка със служебното начало не са събрали до края на ревизията.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.40ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: