

РЕШЕНИЕ

№ 3049

гр. София, 09.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 29.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **11654** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Сдружение на собствениците от [жилищен адрес] и вх. Б,[жк], представлявано от председателя на Управителния му съвет А., и на Етажната собственост на [жилищен адрес] в[жк], представлявана от председателя на Управителния ѝ съвет А., срещу т.1, 2, 6 и 9 от решение № РСТ23-РИ09-35 от 17.11.2023г. на кмета на район „Студентски“, СО, в които е обективиран отказ на административния орган да предостави на жалбоподателите достъп до обществена информация по заявление от 24.10.2023г.

Жалбоподателите посочват, че посоченият отказ е формален и с твърди общи мотиви, което ограничава достъпът им до обществена информация. Гражданите не винаги са информирани коя и институцията, съхраняваща определена информация, нито могат да формулират точно искането си. Поради това могат да поставят въпроси, които да им помогнат да идентифицират търсената информация. Исканата информация по т.1 от заявлението е за причините за забавянето на предоставянето на Удостоверение за въвеждане в експлоатация № 354 от 27.04.2020г. За предоставянето на същата е налице надделяващ обществен интерес. Исканата информация по т.2 от заявлението е във връзка с изпълнението на договор № СО15-РД-56-954 от 29.07.2015г. и конкретен договор № РСТ19-ДГ55-1 от 13.03.2019г. Жалбоподателят Сдружение на собствениците не е подписал работния проект на изпълнителя по последния договор и не разполага с него, като същият не му е предоставен с приемо-предавателен протокол, както се твърди в решението. Исканата информация

по т.6 от заявлението е различна от предоставената с процесното решение, защото нямат нищо общо в Проектно-сметната документация по договор № РСТ19-ДГ55-1 от 13.03.2019г., вкл. на допълнително възникнали промени по ценообразуването на проекта и извършените дейности по СМР. Същото се отнася и до исканата информация по т.9 от заявлението, които са предоставени за първи път с процесното решение, а не с описания в него протокол. Предвид изложеното жалбоподателите молят да се отмени процесното решение в оспорената част и преписката да се върне на ответника с указание за предоставянето ѝ. Претендират разноски. Подробни съображения излагат в писмени бележки по съществуващото на спора.

Ответникът - кмета на район „Студентски“, СО, в становище от 06.12.2023г., с което е изпратена административната преписка, оспорва жалбата. Счита, че исканата информация по т.1 цели даване на обяснения от административния орган за закъснението, което не е обществена информация по смисъла на ЗДОИ. По т.2 от заявлението исканият работен проект е подписан от жалбоподателя като възложител и е одобрен от главния архитект на район „Студентски“. Жалбоподателят е присъствал на среща, на която е обсъден и одобрен проекта, като цялата екзекутивна документация, част от което е проекта, му е предоставена с приемо-предавателен протокол № РСТ19-ТД26-1551-23 от 05.02.2021г. В този смисъл е изпълнено искането и по т.6 и 9 от заявлението, като жалбоподателят при подписването на протокола не е възразил относно съдържанието на документите, които са му предоставени. Предвид горното се моли съда да отхвърли жалбата и се претендира юрисконсултско възнаграждение. В писмени бележки на л.251 прави възражение за прекомерност.

Административен съд София-град, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема следното от фактическа страна:

Сдружение на собствениците от [жилищен адрес] и вх. Б,[жк]е регистрирано публичния регистър на собствениците, воден от СО, район „Студентски“ с рег. № ЕССО16-15-0003 от 05.02.2015г. с председател на УС А. Ц. А., видно от удостоверение на л.199. За етажната собственост на [жилищен адрес] в[жк]в Регистъра на уведомленията по чл. 46б (отм.) от ЗУЕС е вписана под №9 уведомление, че А. Ц. А. е избран за председател на УС на ЕС, видно от служебна бележка на л. 198.

С чл.1 от договор № СО15-РД-56-954 от 29.07.2015г. Сдружение на собствениците като доверител е възложил на Столична община като довереник, да представлява доверителя за упражняване на правата и изпълнение на задълженията му за участие по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, като проведе всички необходими процедури за избор на изпълнител за обновяване на сградата и да сключи договор с него, да осъществява текущ контрол и да разплаща всички дейности по изпълнението на договора. Дейностите по обновяването съгласно чл.2 от договора включват разработване на работен проект. В чл.5, ал.5 от договора е предвидено задължение на доверителя, чрез неговите представители, да подпише протокол за приемане на работния проект, за предаване на строителната площадка, протокол за установяване на годността за ползване на обекта, протокол за приемане на изпълнените количества и видове СМР и др.

С договор № РСТ19-ДГ55-1 от 13.03.2019г. СО, район „Студентски“ е възложил на изпълнителя – „Булстрой Груп“ ЕООД, да извърши инженеринг (проектиране и строителство) за обновяване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда на територията на района по НПЕЕМЖС за [жилищен адрес][жк], [населено

място]. По силата на чл.5 от този договор изпълнителя изготвя и предоставя на възложителя работен проект за съответната сграда, за проверка на съответствие с техническия паспорт и проектните разработки, който проект възложителя съгласува и одобрява, което се отразява с подписването на приемо-предавателен протокол от страните по договора. Чл.8, т.3 от договора предвижда възложителя да приеме работният проект ако представителят на сдружението на собствениците няма забележки към него. Последният има право да проверява по всяко време изпълнението на договора. На л.30-36 от делото е представен работен проект за обект „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда на територията на района по НПЕЕМЖС за [жилищен адрес][жк], [населено място]“, изготвен през април 2019г., подписан от изпълнителя - „Булстрой Груп“ ЕООД, а за възложител – СО, район „Студентски“ и Сдружение на собствениците от [жилищен адрес] и вх. Б,[жк], представлявано от А. А.. Проектът съдържа графична част и обяснителна записка. На л. 37-41 е приложен констативен протокол за приемане на действително извършени надвишени количества СМР от КСС съгласно протокол за приемане на действително извършени СМР (акт 19), също подписан от А.. На л.42 – 50 се съдържа протокол за приемане на действително извършени СМР (акт 19), подписан от А.. На л. 58-175 се съдържа протокол за установяване на действително извършените и подлежащи на заплащане СМР към 15.10.2019г., подписан от А.. На л. 176- 184 се съдържа Подробна КСС към акт 19 от 04.05.2020г. Същите са приложени и на електронен носител (диск) на л. 359.

По делото са приложени още: приемо-предавателен протокол № РСТ19-ТД26-1551-23 от 05.02.2021г., сключен между Сдружение на собствениците от [жилищен адрес] и вх. Б,[жк]и служител на районна администрация, с който на г-н А. са предадени на хартиен носител удостоверение за въвеждане в експлоатация от 27.04.2020г., технически паспорт с актуализация към него, комплексен доклад по чл. 142 от ЗУТ, разрешение за строеж, протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво, актове обр.10, 11 и 15, екзекутивна документация, проект във всичките му части и доклад за съответствие на проекта с изискванията за енергийна ефективност; фактури за плащания по договора.

Сдружение на собствениците от [жилищен адрес] и вх. Б,[жк]и Етажната собственост на [жилищен адрес] в[жк], представлявани от председателя на Управителните им съвети А. А., са подали заявление вх. № РСТ23-ОИ94-43 от 24.10.2023г., с т.1, 2, 6 и 9 от което са поискали следната информация: 1. Какво е наложило забавянето с 9 месеца на предоставянето на удостоверение за въвеждане в експлоатация № 354 от 27.04.32020г. и получено от 05.02.2021г. от настоящата администрация; 2. Копие от работния проект, изготвен от изпълнителя до възложителя за проверка на съответствие с техническия паспорт и проектните разработки, които възложителя съгласува и одобрява, отразено с подписване на приемо-предавателен протокол на основание чл.5, ал.1 от договор № РСТ19-ДГ55-1 от 13.03.2019г.; 6. Копия от проектно-сметната документация в пълния ѝ обем по договор № РСТ19-ДГ55-1 от 13.03.2019г., вкл. и в случай на допълнително възникнали промени по ценообразуването на проекта и извършените дейности по СМР; 9. Копия от всички проекти, материали и документи във връзка с участието в НПЕЕМЖС, непредставени и невписани в приемо-предавателен протокол рег. № РСТ19-ТД26-1551-25 от 05.02.2021г.

С решение № РСТ23-РИ09-35 от 17.11.2023г. на кмета на район „Студентски“, СО е

отказан достъп до обществената информация по т.1,2,6 и 9 от заявлението със следните аргументи: по т.1 – исканата информация не попада в обхвата на ЗДОИ; по т.2, 6 и 9 – жалбоподателят разполага с исканата информация, като в т.9 е посочено, че се предоставят и с процесното решение. Решението е изпратено на жалбоподателя по електронна поща на същата дата, а жалбата срещу него е подадена на 01.12.2023г.

При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, от адресати на акта, засегнати неблагоприятно от него в оспорената част, доколкото с нея се обосновава отказ от предоставяне на исканата информация, и е допустима. Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Съгласно чл.2, ал.1 от ЗДОИ, обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Не е налице легално определение на понятието обществен живот, но то е с достатъчно ясно съдържание - живота на обществото като група хора. С оглед на това всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора, има характер на обществена информация. Но за да е налице обществена информация е необходимо не само информацията да е свързана с живота на група хора, но и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. Тоест, информацията трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава исканата от закона специална цел. Ответникът е задължен субект по смисъла на чл.3, ал.1 от ЗДОИ като орган на местно самоуправление. В конкретния случай оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – кмет на район в СО.

Съгласно чл. 13, ал.1 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен освен ако не попада в изключенията по чл. 13, ал.2 и не е налице обстоятелството по ал.4 от същата разпоредба на ЗДОИ. Достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации); или когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес (чл. 13, ал.4 от ЗДОИ). "Надделяващ обществен интерес" по смисъла на §1, т.6 от ДР на ЗДОИ е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. В случая целта на искането за получаване на информация не е възможността на заявителите да си съставят собствено мнение относно дейността на задълженото лице, а желанието им да получат конкретна информация за извършеното обновяване за енергийна ефективност на сградата, която обитават. В тази насока е и изразеното в жалбата съмнение, че работният проект съответства на техническия паспорт и проектните разработки, което от своя страна е грубо нарушение на нормативните изисквания и създава опасност за извършените СМР. По същия начин следва да се тълкува и зададения въпрос по т.1 от заявлението. Това навежда на извода, че целта на заявителите е да направят самостоятелно проверка и събиране на доказателства в подкрепа на декларираното съмнение. В този смисъл исканата от тях информация не

следва да се квалифицира като обществена, съгласно разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, а като такава за обслужване личния интерес на заявителите. Същите са участвали в процеса на изпълнението на СМР като посредством своя председател са участвали в одобряването на работния проект (същият го е подписал без забележки) и са могли да проверяват изпълнението му. След като изпълнението е приключило и обектът е въведен в експлоатация, заявителите могат да защитят правата си, вкл. да се сдобият с исканата информация по съдебен ред посредством упражняване на правата си по облигационното отношение по договор за поръчка (чл. 284, ал.2 от ЗЗД), което имат със СО, а не по реда на ЗДОИ.

Дори и да се приеме, че исканата от заявителите информация може да се квалифицира като обществена, тя по своя характер представлява служебна - информация, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации, съгласно чл. 11 от ЗДОИ. По делото са представени доказателства, че жалбоподателите са получили документацията, която имат право да получат съгласно сключения договор със СО. Нейното съдържание не подлежи на оспорване по реда на настоящото производство. В този случай е налице основанието за отказ за предоставяне на исканата информация на основание чл. 37, ал. 1, т. 3 от ЗДОИ, тъй като в случая няма надделяващ обществен интерес, както бе посочено по-горе. Отделно от това съдът намира, че е налице и хипотезата на чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ по отношение на исканата с процесното заявление служебна информация, съдържаща се в работния проект, причините за закъснялото въвеждане в експлоатация, проекто-сметната документация и др. Това е така, защото същите са подготвителни за издаване на крайния акт – удостоверението за въвеждане в експлоатация, което гарантира законосъобразното извършване на СМР.

При горния анализ съдът приема, че решението е издадено от компетентен орган, при спазване на изискванията за форма и съдържание, в съответствие с материалния закон и на неговата цел, поради което жалбата против него, следва да бъде оставена без уважение, като неоснователна.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 200 лв., определен съгласно чл. 143, ал.3 от АПК във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Предвид изложеното и на основание чл.172, ал.2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 41 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение на собствениците от [жилищен адрес] и вх. Б,[жк], представлявано от председателя на Управителния му съвет А., и от Етажната собственост на [жилищен адрес] в[жк], представлявано от председателя на Управителния му съвет А., срещу т.1, 2, 6 и 9 от решение № РСТ23-РИ09-35 от 17.11.2023г. на кмета на район „Студентски“, СО, в които е обективиран отказ на административния орган да предостави на жалбоподателите достъп до обществена информация по заявление от 24.10.2023г.

ОСЪЖДА Сдружение на собствениците от [жилищен адрес] и вх. Б,[жк], представлявано от председателя на Управителния му съвет А., и Етажната

собственост на [жилищен адрес] в[жк], представлявана от председателя на
Управителния ѝ съвет А., да заплатят на Столична община сумата от 200лв.
юрисконсултско възнаграждение.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Решението съгласно чл. 40, ал.3 от ЗДОИ не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: