

Протокол

№

гр. София, 13.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в
публично заседание на 13.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **3994** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК на именното повикване в 09:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЧАУШЕВ“ ЕООД – редовно призован, законен представител не се явява, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ КЪМ НАПРАВЛЕНИЕ ФИНАНСИ И ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Н. Г. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, предвид редовното призоваване на страните, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило допълнително заключение на съдебно-техническа експертиза, представено в съда на 05.05.2026 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Н. Г., със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Поддържам заключението, представено в срок.

АДВ. Л.: Нямам въпроси към вещото лице, моля да бъде прието заключението.

ЮРК. Д.: Смятам, че фактологията е правилно изяснена, но в отговора на стр. 11 от заключението пишете, че услугите по сметосъбиране и сметоизвозване са предоставяни, включително и за адреса на [улица] ежедневно и са поставени два контейнера 1100 л. Тук, във връзка с декларацията сте записали, че експертизата установи по документите, че през процесните години не е бил предоставен индивидуален, персонален контейнер, това също обективно е така, но сте записали респективно в процесния период не е предоставена услугата за [улица], т.е. „респективно“ - това противоречи на горната част, моля да изясните предоставяна ли е или не е услуга. Че няма персонален контейнер на дружеството фактологически е така, но вие накрая завършвате, че не е предоставяна услугата, а горе пишете, че е предоставяна и то даже не веднъж седмично, а ежедневно. Моля да направите уточнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Уточнявам, че е предоставяна услугата ежедневно. Доколкото се говори за ежеседмична услуга, такава не е предоставяна. Предоставяна е такава, която е всеки ден - ежедневно изхвърляне.

ЮРК. Д.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Предвид становищата на страните СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде прието заключението по назначената по делото допълнителна съдебно-техническа експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по назначената допълнителна съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице М. Н. Г. съгласно представена справка-декларация от вещото лице в размер на 789,51 евро.

Да се изплати възнаграждение в размер на 200,00 евро съгласно внесен депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да заплати разликата в размер на 589,51 евро до окончателното възнаграждение на вещото лице М. Н. Г. за изготвената експертиза, след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

АДВ. Л.: Желая представеното с експертизата писмо от Столичен инспекторат, подписано от г-н П. К., да бъде прието като писмено доказателство по делото, тъй като, от една страна, то е послужило за изготвяне на заключението на вещото лице, и, от друга страна, дава ценна информация по въпросите, касаещи целия исков период и тъй като вещото лице го е събрала това доказателство и го е депозирала пред съда, аз моля да го приемете отделно като писмено доказателство по делото. Моля да се изиска от Столичен инспекторат Писмо от 21.04.2026 г. с рег. № ССИ25-ВК08-5900/5/14.04.2026 г., подписано от г-н П. К., Директор на Столичен инспекторат.

ЮРК. Д.: Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмото.

СЪДЪТ НАМИРА направеното доказателствено искане за относимо и допустимо с оглед, на което същото следва да бъде уважено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖВА „Столичен инспекторат“ при Столична община, чрез процесуалния представител на ответника, в 7-дневен срок от днес да представи Писмо от 21.04.2026 г., с рег. № ССИ25-ВК08-5900/5/14.04.2026 г., подписано от г-н П. К., Директор на „Столичен инспекторат“.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.05.2026 г. от 09:10 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: