

# РЕШЕНИЕ

№ 1788

гр. София, 15.03.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 19.02.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова**

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **10287** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК. Образувано е по жалба на [фирма] срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. изх. № 02-200-2600/4465 от 02.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” в частта, в която е отказано финансово подпомагане по Схема за единно плащане на площ, Схема за национални доплащания на площ. В съдебно заседание от 27.11.2012г. (л. 129 от делото) жалбоподателят е конкретизирал, че оспорва уведомителното писмо относно наложени санкции, което включва определяне като недопустими площи и съответните застъпвания.

В жалбата и в писмени бележки са изложени съображенията на жалбоподателя относно незаконосъобразността на оспорения акт. Твърди се, че при издаването на процесното писмо са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила. Уведомителното писмо не съдържа фактически основания за издаването му, което съставлява липса на мотиви. Допуснато е нарушение на материалния закон – както на вътрешното право, така и на общностното законодателство. Моли съдът да отмени писмото в оспорваната му част. Претендира се разноски.

Ответникът – чрез процесуалния си представител оспорва жалбата, като неоснователна. Моли съдът да я отхвърли. Претендира разноски и юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, за да се произнесе съобрази

следното:

Административното производство по издаване на оспореното уведомително писмо е започнало със Заявление за входяща регистрация 2010 и Заявление за подпомагане 2010г. № 2027051056003, последно променени на 31.05.2010г. Видно от заявлението за подпомагане жалбоподателят е кандидатствал за подпомагане по следните схеми и мерки за подпомагане:

Схема за единно плащане на площ (СЕПП).

Схема за национални доплащания на хектар земеделска земя (СНДП).

Попълнена е Таблица за използваните парцели за 2010г., подадени са всички документи, с изключение на карта на БЗС 23978-12-1-3, видно от справка „Окомплектованост и легитимност - 2010” Жалбоподателят е заявил за подпомагане 44 БЗС-та в землището на [населено място], Д., Генерал И., К., М.. Към заявлението са приложени необходимите документи. Видно от последно изготвената справка за стартирана проверка по заявлението на [фирма] от 07.06.2010г. 3 БЗС са с площи недопустими за подпомагане. П. е декларация за допустимост на площи от предходна кампания.

С писмо изх. № 01-020/1122 от 20.09.2010г. жалбоподателят е уведомен за наличието на площи заявени от повече от един кандидат. Видно от представената Декларация за изясняване на принадлежността на площи заявени от повече от един кандидат от 19.10.2010г. жалбоподателят е потвърдил изцяло размера и местоположението на двойно декларираните площи. Към заявлението е приложено попълнено приложение за потвърждаване. Потвърдени са 10 БЗС – та, като са представени и доказателства под опис.

С Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. изх. № 02-200-2600/4465 от 02.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” административният орган се е произнесъл по искането на [фирма] за подпомагане по заявените схеми и мерки. Видно от приложените към писмото таблици недопустимата за подпомагане площ по СЕПП и СНДП е в размер на 73,68 ха. На жалбоподателя са наложени санкции за недопустима за подпомагане площ и за двете мерки. Процентът на наддекларирана площ по СЕПП и СНДП е 4,28% и е определен съгласно чл. 58 от Регламент 1122/2009г. Санкционираната площ е в размер на 147,36 ха за СЕПП и за СНДП. В резултат на изчисленията финансовото подпомагане на жалбоподателя за 2010г. е намалено и по двете мерки.

По делото са изслушани и приети, без оспорване от страните основна и допълнителна съдебно - техническа експертиза. Вещото лице е анализиало заявените от жалбоподателя БЗС – та и е посочило причините, поради които е отчетена недопустима площ. Видно от отразеното в таблицата към експертизите е налице недопустима площ, поради необработени участъци, захрастени и залесени ивици, наличие на пътища с ширина над 2 метра, останки от сгради, острови с храсти и дървета, неточно изчертаване, неизгорани участъци. Вещото лице е посочило, че 5 от БЗС-та са изцяло допустими – 46783-108-7-4; 23978-313-1-2; 46783-213-4-2; 23978-72-2-2; 32740-32-1-1. Видно от последната колона на таблицата по задача № 2 (допълнителната експертиза) размерът на недопустимата площ (попадаща извън допустимия слой и неотстранени застъпвания) е в размер на 73.68 ха. От експертизата се установи, че при извършването на административните проверки са използвани техники на дистанционно наблюдение, като средство за извършване на проверки на

място на земеделските парцели чрез И.. Процесните парцели не са били обект на проверка на място. Във връзка с определянето на слоя допустими за подпомагане площи са извършени проверки от структурите на МЗХ – Общинска служба земеделие Т.. На 22.07.2010г. са извършени проверки за установяване на двойно заявени площи. На 09.05.2011г. са извършени проверки за допустимост на площите за подпомагане спрямо базата данни (слой) с допустими за подпомагане площи. Жалбоподателят не е уведомяван за стартирането на проверката (съпоставянето на базата данни за допустимите площи) и с конкретните резултати от проверката. За резултатите жалбоподателят е информиран с процесното уведомително писмо. От експертизата се установява, че за всички процесни парцели са налични самолетни снимки от летене на 17.09.2010г. Със Заповед № 09-270 от 29.04.2011г. е започната процедура по приемане на специализирания слой „Площи допустими за подпомагане”. Базата данни Площи подходящи за подпомагане за 2010г. е предоставена на ДФ „Земеделие” на 17.06.2011г. Вещото лице посочва, че при очертаване на заявените площи за кампания 2010г. в цифровата ортофотокарта е съществувал временен слой, който е създаден към 22.11.2009г. Допустимият слой е бил ясно видим на екран по време на очертаването на заявените площи. Проверка на място е извършвана на парцел 40018-154-1-3 попадащ във физически блок 40018-154. Установено е пълно съвпадение между наблюдаваното състояние на физическия блок с дешифрицията по цифровата ортофотокарта. От експертизата се установява, че има неизяснени застъпвания, при които документи за ползване на заявените площи са представени и от двамата кандидати. Размерите на площите са по – големи от окончателните площи, върху които са изчислени санкциите. Разликата се дължи на разхвърляне на незааявени допустими площи в рамките на физическите блокове при застъпванията.

Съдът намира, че следва да кредитира заключенията на вещото лице като обосновани, кореспондиращи с доказателствата по делото и изготвени от лице с необходимата професионална квалификация.

От жалбоподателя не са ангажирани доказателства, че е възразил срещу допустимия слой във фазата на изготвянето му, не са и наведени твърдения в тази връзка. Не са представени доказателства за коригиране на допустимия слой относно площите заявени от жалбоподателя.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Предмет на оспорване в настоящото производство е Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. Това писмо обективира волеизявление на компетентен административен орган, съдържащо отказ за изплащане на суми и налагане на санкции, което засяга правната сфера на жалбоподателя и е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК. Същият подлежи на съдебен контрол. От доказателства по делото се установи, че уведомителното писмо е получено от жалбоподателя на 31.10.2011г., видно от представената по делото обратна разписка. Жалбата, подадена до съда по пощата на 11.11.2011г., е в срок. Жалбата изхожда от надлежна страна, адресат на акта. С оглед изложеното, настоящият съдебен състав приема, че жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Процесният акт, съдът намира, че е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и в предвидената от закона форма. Съгласно Закона за

подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и У. правилник на ДФ „Земеделие”, фондът е самостоятелно юридическо лице. Държавен фонд "Земеделие" изпълнява функциите на Разплащателна агенция от датата на издаване на акта за акредитация (чл. 11, ал. 2, т. 4 от ЗПЗП). ДФ „Земеделие” е акредитиран в качеството му на единствена разплащателна агенция за Република България на основание Заповед № РД-09-1166/20.12.2006г. (обнародвана в ДВ бр. 3 от 12.01.2007г.), Заповед № РД-09-835 от 20.12.2007г. (обнародвана, в ДВ, бр. 2 от 08.01.2008г.) и Заповед № РД 09-863/25.11.2008г. на Министъра на земеделието и горите (обнародвана, в ДВ, бр.108 от 19.12.2008г.) и съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на РА. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на ДФ „Земеделие” е изпълнителен директор на разплащателната агенция.

Уведомителните писма издавани от ответника по повод на подадени заявления за подпомагане на земеделски производители представляват административни актове, поради което същите следва да отговарят на общите изисквания за административните актове, посочени в чл. 59 АПК. Неразделна част от уведомителните писма са таблиците, в които са отразени площта на декларираните парцели, площта на парцела след извършването на проверките по чл. 37 от ЗПЗП, установената площ на парцела и недопустимата площ, таблиците за формиране на общата сума за финансово подпомагане, за оторизираните суми, за извършените плащания. Таблиците, към уведомителното писмо представляват извадка от И. и се генерират след извършените административни проверки по чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП. Съгласно чл. 26а, ал. 1 от ЗПЗП Разплащателната агенция извършва проверки на лицата, които ползват схемите и мерките за подпомагане на Общата селскостопанска политика. За изпълнение на функциите на Разплащателната агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол (чл. 30, ал. 1 с. з.). На основание чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП е издадена Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол. Интегрираната система за контрол /И./ служи за извършване на проверки на подадените заявления за подпомагане. Съобразно предвиденото в ЗПЗП и в Наредба № 105 от 22.08.2006 г. СИЗП се създава и поддържа от Министерството на земеделието и храните. Фондът използва тези данни. За да са допустими за подпомагане площите, заявени от кандидата, е необходимо те да попадат в рамките на физическите блокове от СИЗП, определени според начина им на трайно ползване като допустими за подпомагане. Когато даден блок на земеделското стопанство попада частично или изцяло извън допустимия физически блок, за допустима за подпомагане се определя единствено площта в рамките на допустимия физически блок. Останалата площ от БЗС отпада от заявлението за подпомагане, тъй като представлява недопустима или наддекларирана площ.

По заявлението на жалбоподателя са извършени всички задължителни проверки в И.. Разплащателната агенция е извършила кръстосани проверки между данните в заявлението и данните за заявените от кандидата площи в СИЗП в качеството му на регистър на И.. Резултатите от тези проверки са отразени в таблиците за всяка от мерките, по които е кандидатствано от [фирма]. Видно от посоченото в таблиците на жалбоподателя е намалена площта на заявените парцели след извършените административни проверки (колона № 5 от таблиците по СЕПП, СНДП).

От доказателствата по делото се установи, че размерът на недопустимата площ

заявена от жалбоподателя за подпомагане е определен правилно. Видно от изслушаната и приета съдебно техническа експертиза, размерът на недопустимата площ е 73.68. Толкова колкото е определена и от ответника в уведомителното писмо. От експертизата се установи, че има неотстранено застъпване на площи, както и че има заявени площи, които не отговарят на изискванията за подпомагане, тъй като има необработени участъци, захрастени и залесени участъци и т. н. От доказателствата по делото се установи, че при подаването на заявлението кандидатът е разполагал с графични данни, различни от тези, по които са извършвани административните проверки и са определени правилата за плащане. Регламентите изискват на кандидатите при подаване на заявление за подпомагане да бъде предоставена подходяща графична информация относно площите попадащи в допустимия слой. Формулярите за кандидатстване се базират на площите, определени през предходната година - чл. 10, ал. 2 вр. чл. 3, ал. 1, т. 3 от /изм./ от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания. В процесния случай това изискване на наредбата е спазено, тъй като от СТЕ се установи, че при подаване на заявлението жалбоподателят е разполагал с графичните данни на слоя от 2009г. По окончателния слой той не е възразил, не са извършвани корекции на слоя от Министерството на земеделието и горите, по отношение на допустимия слой определен за физическите блокове, където се намират заявените от [фирма] БЗС – та. В тази връзка са неоснователни доводите на жалбоподателя, че [фирма] е следвало да бъде уведомено за резултатите от извършените дистанционни проверки. В чл. 32 от Регламент 1122/2009г. е предвидено, че на земеделския производител може да не се предостави възможност да подпише доклад от проверката на място, ако не са констатирани нередности по време на дистанционното проучване. По делото не са представени доказателства за открити нередности по време на административните проверки. Въпреки промяната на допустимия слой изводът, че е налице недопустима площ остава непроменен. От доказателствата по делото се установи, че независимо че има промяна в допустимият слой за подпомагане на земеделските производители за кампания 2010г., по отношение на площите заявени от жалбоподателя, не се установи различен размер на недопустими площи. Предвид изложеното жалбата се явява неоснователна и като такава следва да се отхвърли, а оспореното уведомително писмо да бъде потвърдено.

С оглед изхода на спора претендираните от жалбоподателя разноски не следва да му се присъждат. На ответника следва да се присъдят направените в производството разноски, на основание чл. 143, ал. 4 АПК, в размер на 150 лв. депозит за съдебно техническа експертиза и 150 лв. юрисконсултско възнаграждение

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение – 32-ри състав:

### Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. изх. № 02-200-2600/4465 от 02.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” в частта, в която е отказано финансово подпомагане по Схема за единно плащане на площ и Схема за национални доплащания на площ.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено

място], ж. к. Нова индустриална зона, [улица], база К., представлявано от А. А. А. да заплати на ДФ „Земеделие”, Разплащателна агенция [населено място], [улица], представляван от изпълнителния директор Р. П. сумата от 300,00 лв. (триста лева) деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Република България.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Административен съдия: