

Протокол

№

гр. София, 18.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в
публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1603** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

2

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10,04 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. В. Н., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Л. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на външните работи (МВнР), редовно призован, представлява се от процесуален представител П. П., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, явява се прокурор Яни Костов.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Процесуален представител П.: Представям разменената кореспонденция между служител от консулството и господин Н..

Адв. К.: Моля за допълнителен срок за становище. Получих от доверителят ми документи, касаещи делото, които ще представя.

Съдът прекъсна съд.з. по делото и даде възможност на страните да се запознаят.

В 10.18 часа се възобнови съд.з. по делото.

Страните: Запознати сме, да се приеме кореспонденцията.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

Страните(поотделно) - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. К.: Моля да уважите исковите ни претенции като приемете, че размерът на обезщетението се претендира не само за неимуществени вреди, за отказа да бъде бракосъчетан българския гражданин в Х., но и нанесените усложнения за издаване на виза на съпругата му и наложилото се посещение през Гърция, с туристическа виза, в С., за да бъде пресъздадено брачното свидетелство. Считам, че с приложеният отговор на Инспектората на МВнР се признава този отказ. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски по вече представен списък по делото с доказателства.

Процесуален представител П.: Моля да отхвърлите иска. Същият е недопустим по ЗОДОВ, няма данни за започнало административно производство и за издаден административен акт, чиято отмяна би била предпоставка за иска по ЗОДОВ. Няма данни за наличие на отказ за издаване на такъв административен акт. Представихме кореспонденция, от която е видно, че ищецът е искал и е получил изчерпателна консултация от служителите в Посолството в Х.. Ищецът е търсил информация и по телефон, и по ел. поща, същата е общодостъпна на интернет страниците на българските посолства каквато е и световната практика с оглед огромната и търсена информация в условията на глобализация. Неоснователни са твърденията на ищеца, вкл. и няма данни за твърденията за това, че колежката, с която е контактувал, го е насочила към личен телефон. Не са доказани никакви неправомерни действия на административния орган, още по-малко се установява причинна връзка между твърденията от него вреди и действия на адм.орган. Нелогична е една от твърденията вреди, че бракът, който бил сключил във Ф., не подлежал на разтрогване с развод. Когато човек сключва брак не мисли как да го разтрогне в следващия момент и ако беше казано пред консулски служител, щеше да създаде съмнение по основателността на искането за виза D за България, което е предпоставка за ЕС. Претендирам разноски по днес представен списък. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Прокурорът: Предявената искова молба е неоснователна, не са доказани конкретните вреди и причинно-следствената връзка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: